

prima instanță: A. Minciuna

nr. 2rh-207/16

instanța de recurs: V. Doagă, Iu. Oprea, G. Stratulat, D. Mardari, A. Cobăneanu

## DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boiar Grup”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Boiar Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, prin care au fost admise recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Boiar Grup” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, casată integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 17 iulie 2015, SRL „Boiar Grup” reprezentat de avocatul Marina Frecăuțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și SRL „Cabigrup” cu privire la contestarea actelor.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 noiembrie 2013, SRL „Boiar Grup” a depus cerere cu privire la înregistrarea mărcii nr. depozit 034045 sub formă de butelie pentru produsele și serviciile din clasele 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii.

Suține că la 15 octombrie 2014, AGEPI a emis Decizia nr. 15038 prin care a fost respinsă cerere depusă de SRL „Boiar Grup” privind înregistrarea mărcii „Pegas” din motiv că desemnarea solicitată este similară cu marca națională tridimensională nr. 14498 din 11 august 2005, titularul fiind SRL „Cabigrup” înregistrată pentru produse/servicii similare din clasele 21, 33, 35.

Sușine că la 17 noiembrie 2014 a depus contestație împotriva deciziei nr. 15038 din 15 octombrie 2014.

Afirmă că la 23 martie 2015, Comisia de contestații a AGEPI a emis hotărâre prin care a respins revendicarea SRL „Boiar Grup” și a menținut decizia Departamentului Mărcii Modele și Desene Industriale din 15 octombrie 2014, constatând că de către SRL „Boiar Grup” se solicită înregistrarea mărcii a unui semn tridimensional sub formă de butelie, care reprezintă imaginea unui animal mitologic – cal cu aripi, iar după părerea comisiei semnul tridimensional prezentat de către SRL „Boiar Grup” este apropiat de reproducerea mărcii cu nr. 14498 cal stilizat, ambele având elementele caracteristice unui cal, deosebirea fiind doar prezența aripilor. Prezența elementului sub formă de aripi, după părerea comisiei nu are cel mai important rol pentru a se face distincție la analiza mărcilor în ansamblu, consumătorul mediu nu va face deosebire între aceste două mărci.

Menționează că la 26 mai 2015, Comisia de contestații a AGEPI a emis hotărârea prin care a respins în mod repetat revendicarea SRL „Boiar Grup” pe aceleași motive fiind ignorate probele și argumentele noi prezentate.

Sușine că decizia nr. 15038 din 15 octombrie 2014 este una neîntemeiată și ilegală emisă cu scopul de a limita accesul SRL „Boiar Grup” la o concurență loială pe piață, prin urmare, solicită anularea deciziei și hotărârilor emise de AGEPI.

Indică că a înregistrat obiectul dreptului de autor și drepturilor conexe asupra buteliei tridimensionale Pegas fapt confirmat prin Certificatul seria DA5080 din 14 mai 2015.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 2, 4, 6, 47 al Legii privind protecția mărcii, Regulamentul Comisiei de contestații a AGEPI, art. 166-167, 176-177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 15038 din 15 octombrie 2014 emisă de Departamentul Mărcii Modele și Desene Industriale al AGEPI, anularea hotărârii din 23 martie 2015 emisă de Comisia de Contestații a AGEPI, anularea hotărârii din 26 mai 2015, emisă de comisia de contestații a AGEPI, obligarea AGEPI să înregistreze marca tridimensională nr. depozit 034045 sub formă de butelie pegas pentru produsele și serviciile din clasele 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii, încasarea cheltuielilor legate de examinarea cauzei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 a fost admisă acțiunea, anulată decizia AGEPI nr. 15038 din 15 octombrie 2014 precum și hotărârile Comisiei de Contestații a AGEPI din 23 martie 2015 și din 26 mai 2015 ca neîntemeiate.

A fost obligat AGEPI să înregistreze marca tridimensională nr. depozit 034045 pentru produsele și serviciile din clasele 21, 33, 35 conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii după SRL „Boiar Grup”.

La 09 decembrie 2015, SRL „Cabigrup” reprezentat de avocatul Igor Doicov a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiuni

SRL „Boiar Grup” împotriva AGEPI, intervenient accesoriu SRL „Cabigrup” cu privire la anularea deciziilor și hotărârilor AGEPI.

La 04 ianuarie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de apel prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

Pin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, au fost admise recursurile declarate de SRL „Cabigrup” și Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, casată integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015 și emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Boiar Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor, ca neîntemeiată.

La 30 mai 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, SRL „Boiar Grup” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, cu menținerea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat dezacordul cu decizia supusă revizuirii, menționând că circumstanțele expuse în decizia dată de către instanța de judecată își pierd suportul reieșind din probele prezentate și anume că la data de 18 aprilie 2015, în temeiul demersului avocatului, AGEPI a eliberat informația precum că la data de 25 aprilie 2016, în urma cercetării documentare în Baza de Date Mărci Naționale, termenul de valabilitate al mărcilor nr. 14435, 14436, 14497 și 14498 din 11 august 2005 a expirat la data de 11 august 2015.

Având în vedere prevederile art. 16 din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, susține că la 11 februarie 2016 a expirat termenul de grație și că datele referitoare la expirare au fost publicate în Buletinul Oficial de Proprietate Intelectuală (BOPI) 3/2016.

Prin urmare, susține că atât la momentul înaintării cererii de recurs, cât și la moment s-a epuizat dreptul SRL „Cabigrup” de a pretinde și în continuare la menținerea mărcii naționale tridimensionale nr. 14498 din 11 august 2005, înregistrată pentru produse/servicii similare din clasele 21, 33, 35, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcii nr. 38 din 29 februarie 2008.

Solicită revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

La 12 octombrie 2016, SRL „Cabigrup” a depus referință la cererea de revizuire declarată de SRL „Boiar Grup”, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire.

La 03 noiembrie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus referință la cererea de revizuire declarată de SRL „Boiar Grup”, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul, în susținerea cererii de revizuire cu referire la dispozițiile art. 449 alin. (1) lit. b) CPC, a anexat cererea avocatului Marina Frecăuțan și informația eliberată de către AGEPI precum că la data de 25 aprilie 2016, în urma cercetării documentare în Baza de Date Mărci Naționale, s-a constatat că termenul de valabilitate al mărcilor nr. 14435, 14436, 14497 și 14498 din 11 august 2005 a expirat la data de 11 august 2015.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or ultimul nu a făcut dovada faptului că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute de el în cadrul examinării pricinii în fond.

Ca consecință, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul SRL „Boiar Grup” nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, or ultimul a oferit în susținerea acestei, împrejurări ce țin de fondul cauzei, iar admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a

corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Boiar Grup” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Boiar Grup” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova cu privire la contestarea actelor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu