

prima instanță: Gh. Stratulat
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

nr. 3ra-1374/16

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de către Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

constată:

La 25 august 2015, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare împotriva Primarului General al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Ruta-Prim” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că în conformitate cu prevederile art. 64 din Legea nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legalității actului administrativ contestat și a constatat că prevederile pct. 4 din dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 475-d din 11 iunie 2015 „Cu privire la modificarea itinerarului rutei de transport public nr. 186” au fost emise cu încălcarea legislației în vigoare.

Sustine că potrivit Regulamentului transporturilor auto de călătorie și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori.

Relevă că deschiderea rutelor noi se permite după controlul efectuat în comun cu reprezentanții organizațiilor rutiere, poliției rutiere și a agenților transportatori interesați, al corespunderii stării drumurilor de trecere, acceselor la autogări, punctelor de oprire și a drumurilor provizorii de ocolire cu cerințele de siguranță a circulației și de protecție a transportului auto.

În această ordine de idei, subliniază că dreptul la deservire a rutei se acordă doar în cazul expunerii la concurs și desemnării în calitate de câștigător a unui agent transportator.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, art. 3, 5 lit. b), 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000 și art. 277, 278 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr. 475-d din 11 iunie 2015 „Cu privire la modificarea itinerarului rutei de transport public nr.186”.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2015 acțiunea a fost admisă și a fost anulată dispoziția nr. 475-d din 11 iunie 2015 „Cu privire la modificarea itinerarului rutei de transport public nr.186”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, casată integral hotărârea primei instanțe, emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 19 iulie 2016, prin intermediul Oficiului Poștal, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ilegală.

Obiectează că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor circumstanțelor pricinii, având o poziție unilaterală, nu a examinat și nu a dat apreciere obiectivă la toate probele din dosar.

Având în vedere prevederile art. 14 lit. c) Codul transporturilor rutiere, susține că consiliile locale și municipale, în contextul necesității organizării transportului rutier contra cost în trafic local, elaborează, aprobă și actualizează, după competență, programele de transport rutier locale în conformitate cu necesitățile de transport al populației, iar în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (3) Codul transporturilor rutiere, programele de transport rutier raionale se aprobă și se modifică de către consiliile raionale, programele de transport rutiere locale – de către consiliile locale, iar programele de transport rutier municipale – de către consiliile municipale.

Totodată remarcă că în conformitate cu prevederile Regulamentului transporturilor auto de călătorie și bagaje, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, dreptul la deservire a rutelor regulate de călători de către agenții transportatori se atribuie agentului transportator care a fost declarat câștigător al concursului pentru atribuirea dreptului de deservire a rutelor.

Afirmă că temei pentru organizarea transporturilor regulate de pasageri îl constituie analiza cerințelor populației, agenților economici, autorităților administrației publice, situației existente și a altor factori.

În baza celor expuse, recurentul menționează că instanța de apel, în partea motivată a deciziei sale, nu indică nici un temei legal în baza căruia emitentului actului administrativ era în drept să emită respectiva dispoziție, făcând referire la o serie de reglementări legale cu caracter general. Legislatorul a instituit prevederi exprese, care stabilesc conduita de urmat, iar excepțiile nu pot fi reținute.

În concluzie, indică că Primarul General al mun. Chișinău și-a depășit atribuțiile legale, dispunând modificarea itinerarului rutei nr. 186. Or, dreptul de deservire a rutei se acordă doar în cazul expunerii la concurs și desemnării în calitate de câștigător al unui agent transportator conform prevederilor legale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, cât și a recurentului, la date de 23 iunie 2016, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată la dosar (f. d. 78), careva date despre recepționarea deciziei de către recurent, la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, *din alte motive decât cele invocate în cererea de recurs*, de a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

După cum denotă actele cauzei, înaintând acțiunea în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău și Viceprimarului mun. Chișinău, Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 475- d din 11 iunie 2015 „Cu privire la modificarea itinerarului rutei de transport public nr. 186”.

Fiind investită cu judecarea pricinii în cauză prima instanță a admis integral acțiunea și a anulat dispoziția nr. 475-d din 11 iunie 2015 „Cu privire la modificarea itinerarului rutei de transport public nr. 186”.

Judecând apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău, instanța de apel a casat integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 ianuarie 2016 și a emis o nouă hotărâre, prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Instanța de recurs remarcă, însă, că atât prima instanță, cât și instanța de apel, soluționând cauza în fond au trecut cu vederea faptul că, deși Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea integrală a dispoziției nr. 475-d din 11 iunie 2015 „Cu privire la modificarea itinerarului rutei de transport public nr. 186”, atât din cererea prealabilă depusă de către Oficiului teritorial Chișinău al

Cancelariei de Stat în adresa Primarului general al mun. Chișinău, cât și din conținutul cererii de chemare în judecată rezultă că Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se referă doar la ilegalitatea pct. 4 a dispoziției nr. 475-d din 11 iunie 2015 „Cu privire la modificarea itinerarului rutei de transport public nr. 186”.

De altfel, și Primarul general al mun. Chișinău în cererea de apel depusă împotriva hotărârii primei instanțe a indicat ca temei de netemeinicie a hotărârii primei instanțe faptul că în conținutul cererii de chemare în judecată Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a referit doar la ilegalitatea pct. 4 din dispoziția contestată, cu toate acestea prima instanță a anulat dispoziția în totalitate.

Instanța de apel, însă, contrar prevederilor art. 373 alin. (4) CPC, nu a supus examinării acest motiv a apelului, deși era obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

La caz, este de principiu și faptul că din conținutul proceselor-verbale ale ședințelor de judecată atât în prima instanță, cât și în instanța de apel rezultă că pricina a fost examinată superficial, nefiind indicate desfășurat declarațiile și explicațiile părților la proces și nefiind specificate cerințele reclamantului.

Or, fiind o divergență esențială între conținutul cererii prealabile, conținutul cererii de chemare în judecată și solicitarea reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, instanțele de judecată ierarhic inferioare aveau obligația de a concretiza cerințele și de a adopta o hotărâre legală și temeinică, reieșind din cele constatate.

Ca consecință, cele mai sus indicate, denotă că decizia instanței de apel nu conține o apreciere ce ar determina definitiv și incontestabil certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitatea de a exercita controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Ca urmare, este evident că instanța de apel a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, fără a intra în esență și a da apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Astfel fiind, având în vedere că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând pricina, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se admite recursul declarat de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău și

Viceprimarului mun. Chişinău cu privire la contestarea actului administrativ, cu remiterea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chişinău, de un alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Oleg Sternioală

Ala Cobăneanu