

Prima instanță: M. Grosu

2rh-231/16

Instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

Instanța de recurs: A. Căbăneanu, I. Druță, D. Mardari

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Serghei Rădvan
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Denis Oancea
împotriva lui Serghei Rădvan cu privire la încasarea datoriei
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, prin
care au fost declarate ca inadmisibile recursurile declarate de Denis Oancea și
Serghei Rădvan, reprezentat de avocatul Constantin Chira

constată:

La 03 august 2015, Denis Oancea a depus cerere de chemare împotriva lui
Serghei Rădvan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 aprilie 2015, a fost încheiat
contractul de împrumut nr. 1, în baza căruia Denis Oancea a dat cu împrumut lui
Serghei Rădvan suma de bani în mărime de 20000 euro.

Afirmă că potrivit punctului 1.2 al contractului de împrumut, Serghei
Rădvan s-a obligat să întoarcă suma de bani în volum deplin până la data de
15 iunie 2015.

Sușține că la 22 iunie 2015, în scopul încasării sumei datorate pe cale
extrajudiciară, a expediat în adresa pârâtului o pretenție prin care a fost solicitat
achitarea sumei datorate în termen de 7 zile, pretenția nefiind recepționată.

Subliniază că ulterior la data de 14 iulie 2015, a înmănat pretenția lui
Serghei Rădvan sub semnătură, iar ultimul a solicitat termen de 15 zile pentru
restituirea sumei, car nu a fost restituită.

Consideră că deoarece pârâtul nu și-a onorat obligațiile sale și nu a restituit
suma împrumutată, urmează a fi încasată dobânda de întârziere pentru perioada
15 iunie - 30 iunie 2015, ce constituie suma de 196,43 Euro.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 867 alin. (1), 871 alin. (1),
872 alin. (1), 585, 619 Cod Civil, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Serghei Rădvan în beneficiul lui Denis Oancea suma împrumutului în mărime de 20000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 196,43 euro și taxa de stat în mărime de 12600 lei, în total 20196,43 euro și 12600 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 decembrie 2015 acțiunea a fost admisă, a fost încasat de la Serghei Rădvan în beneficiul reclamantului Denis Oancea suma datoriei în mărime de 20000 Euro, dobânda de întârziere în mărime de 196,43 Euro și taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 12600 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iulie 2016 a fost respins apelul declarat de Serghei Rădvan și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 recursurile declarate de Serghei Rădvan reprezentat de avocatul Constantin Chira și Denis Oancea au fost declarate ca inadmisiibile.

La 17 octombrie 2015 Serghei Rădvan a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2015, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat că încheierea supusă revizuirii o consideră pasibilă de casare prin prisma art. 449 CPC.

Explică că reieșind din prevederile art. 617 alin. (4) Cod civil debitorul este în întârziere dacă nu execută obligația în termen de 30 de zile de la scadență și de la intrarea unei note de plată sau unei alte invitații de plată similare.

Prin urmare, revizuentul se consideră în întârziere după expirarea termenului de 30 zile de la scadența prevăzută la pct. 1.2 din contractul de împrumut nr. 1 din 29 aprilie 2015, adică, începând cu data de 16 iulie 2015.

Remarcă că instanța de fond a încasat din contul lui dobânda pe perioada 15 iunie 2015 – 30 iunie 2015, ceea ce consideră că contravine prevederilor art. 617 Cod civil.

Afirmă că intimatul avea dreptul subiectiv de a solicita instanței de judecată încasarea dobânzii începând cu data de 16 iulie 2015.

Consideră că instanțele inferioare au interpretat în mod eronat legea.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă,

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii,

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere,

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Serghei Rădvan nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ori ultimul, în susținerea cererii de revizuire, a oferit împrejurări ce țin de interpretarea normelor de drept procedural, argumente care nu constituie temei de revizuire.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea

raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Rădvan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Denis Oancea împotriva lui Serghei Rădvan cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Dumitru Mardari