

ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat înaintată de către Florea Olga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Olga împotriva lui Peioglo Dmitrii și Peioglo Maria cu privire la recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă

La 24 septembrie 2015, Florea Olga și Florea Vladimir au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Peioglo Dmitrii și Peioglo Maria cu privire la recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 16 martie 2016, a fost admis renunțul reclamantului Florea Vladimir de la acțiune și încetat procesul în partea pretențiilor înaintate de către Florea Vladimir împotriva Peioglo Dmitrii și Peioglo Maria cu privire la recuperarea prejudiciului moral. Totodată, fiind explicate lui Florea Vladimir efectele admiterii renunțului la acțiune și încetării procesului și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

La 17 martie 2016, Florea Olga a depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat încasarea de la Peioglo Dmitrii și Peioglo Maria în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime a câte 10 000 lei de la fiecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 21 iunie 2016, acțiunea a fost admisă parțial și încasat din contul lui Peioglo Dmitrii și Peioglo Maria în beneficiul Olgăi Florea de la fiecare a câte 5 000 lei cu titlu de prejudiciul moral și a câte 100 lei cu titlu de cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeată.

La 20 iulie 2016, Peioglo Dmitrii și Peioglo Maria au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea holtărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de Oglă Florea să fie respinsă ca neîntemeiată.

La 03 noiembrie 2016, Peioglo Dmitrii și Peioglo Maria au depus apel suplimentar cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și cu probele invocate în susținerea apelului, prin care au solicitat admiterea apelului,

casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

În cadrul examinării apelului la ședința de judecată din 03 noiembrie 2016, Florea Olga a înaintat cerere cu privire la recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat.

În motivarea cererii a indicat că în cadrul Curții de Apel Comrat, în calitate de consultant al judecătorului, activează fiica pîrîților în prezenta cauză civilă – Aladova Valentina, iar dat fiind faptul că ultima face parte din colectivul unde activează și judecătorii care examinează prezenta cauză civilă și în același timp se află în relații de rudenie cu pîrîții din cauza respectivă – Peioglo Dmitrii și Peioglo Maria, are îndoieli referitor la imparțialitatea judecătorilor instanței date, deoarece ultimii pot fi influenți de către colaboratorul instanței.

La 04 noiembrie 2016, Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea propunerii de recuzare înaintată de către Florea Olga, indicând că formarea unui complet de judecată pentru examinarea acesteia este imposibilă din motivul lipsei de cadre, în instanță la moment activând doar 3 magistrați, împuternicirile judecătorului Gubenco Serghei fiind suspendate în baza hotărîrii CSM nr. 608/25 din 20 septembrie 2016. Totodată, din același motiv, solicită în cazul admiterii propunerii de recuzare, strămutarea pricinii civile la altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în propunerea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recuzarea înaintată de către Florea Olga, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Iar alin.(5) din același articol indică că, în proces nu se admite înaintarea repetată a recuzării aceluiași judecător și pentru aceleași motive dacă anterior recuzarea lui a fost respinsă. De asemenea, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt

pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sînt implicați în examinarea pricinii.

Raportând normele enunțate la caz, în coroborare cu motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca lipsită de temei propunerea de recuzare înaintată judecătorilor Curții de Apel Comrat.

Or, motivele invocate de Florea Olga precum că în cadrul Curții de Apel Comrat în calitate de consultant activează fiica pîrîților în prezenta cauză civilă - Aladova Valentina, care ar putea influența judecătoria instanței de apel la adoptarea soluției în pricina dată, sunt niște afirmații declarative, fără suport probatoriu, prin urmare nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) CPC.

Se reține că și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului la acest subiect indică că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (speța Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că propunerea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Pentru argumentele menționate și având în vedere faptul că lipsesc careva temeiuri pentru recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de către Florea Olga, cu restituirea pricinii pentru examinare în aceiași instanță.

În conformitate cu art. art. 50, 52, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge propunerea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat înaintată de către Florea Olga.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Florea Olga împotriva lui Peioglo Dmitrii și Peioglo Maria cu privire la recuperarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, se restituie pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecător

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță