

prima instanță: M. Murguleț
instanța de apel: I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Pruteanu

dosarul nr. 2rc-938/16

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Digore Eduard”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul
Avocatului „Digore Eduard” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto
Banca” Societatea pe Acțiuni cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind
încasarea sumei și a taxei de stat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cabinetul
Avocatului „Digore Eduard” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie
2016,

c o n s t a t ă :

La 29 februarie 2016, CA „Digore Eduard” a depus cerere de chemare în
judecată împotriva BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA cu privire la eliberarea
ordonanței judecătorești privind încasarea sumei și a taxei de stat.

În motivarea cererii a invocat că în temeiul contractului de asistență juridică nr.
041 din 16 iulie 2013 a prestat în favoarea BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA
servicii de asistență juridică pe marginea litigiului civil cu debitorul SRL „Plimed-
VG”.

Drept urmare, prin hotărîrea Judecătoriei Botanica din 11 septembrie 2014 a
fost încasat în beneficiul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA datoria în sumă
de 24 752 572, 91 lei, 1 851 788, 02 dolari SUS, și 6 118 068, 20 euro, dobînda de
întîrziere în mărime de 2 390 488, 20 lei, 178 837, 06 dolari SUA, 590 854, 53 euro și
penalitatea în sumă de 11 262 420, 67 lei, 842 563, 54 dolari SUA și 2 783 721, euro și
transmis în posesie bunurile gajate și ipotecate, fiind asigurată executarea hotărîrii.
Hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu apel de către partea adversă și pînă la
momentul revocării mandatului, a întreprins toate acțiunile în interesele clientului BC
„Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA.

Iar prin comunicarea din 06 februarie 2015, BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA l-a informat despre rezilierea contractului de asistență juridică nr. 041 din 16 iulie 2013, renunțând, astfel, la serviciile ce i-au fost acordate.

Indică că potrivit art. 54 din Contract nr. 041 din 16 iulie 2013, clientul nemulțumit de activitatea avocațială desfășurată în interesul său are obligația, ca în cel mult 15 zile de la momentul în care a luat cunoștință de împrejurarea nemulțumitoare, să comunice în scris nemulțumirea sa Avocatului, iar potrivit art. 58 din Contract, pretențiile Clientului față de Avocat, nu dau dreptul Clientului ca, pentru compensarea acelor pretenții, să nu plătească în tot sau în parte onorariul datorat Avocatului. Clientul nemulțumit de calculul onorariului are obligația ca în cel mult trei zile de la comunicarea centralizatorului pentru onorariu, să aducă la cunoștință coordonatorului Cabinetului Avocatului obiecțiile scrise în acest sens /pct. 66 din Contract/. Nedepunerea obiecțiilor în forma și termenul menționat are semnificația acceptării fără rezerve a onorariului /pct. 67 din Contract/.

Precizează că potrivit prevederilor pct. 12 B lit. a) din contractul nr. 041 din 16 iulie 2013, în cazul încheierii unui contract de tranzacție, de renunțare de către bancă la propria acțiune sau în cazul renunțării la serviciile cabinetului fără justă cauză, onorariul de succes pe care banca îl recunoaște cabinetului va fi de 50 000 euro, care urmează a fi achitați în termen de 30 zile din momentul confirmării de către instanță a tranzacției de împăcare, acceptării cererii de renunțare la acțiune sau notificării cabinetului despre renunțarea la servicii.

Astfel, susține că BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA nu a prezentat careva nemulțumiri pe perioada exercitării mandatului în baza contractului de prestare a serviciilor juridice, fiind astfel excluse careva motive justificate de renunțare la serviciile avocatului.

Mai menționează că la 13 februarie 2015 a expediat spre plată BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA contul onorariului, care a fost recepționat de către destinatar la 16 februarie 2015, iar la de 03 martie 2015 a notificat Banca asupra executării obligațiilor contractuale și asupra consecințelor în caz de nerespectare a acestora, însă careva măsuri în acest sens nu au fost întreprinse.

Afirmă că pretențiile înaintate rezultă din prevederile art. 12. pct. B. lit. a), 54., 66 și 67 din contractului nr. 041 din 16 iulie 2013 și Hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 11 septembrie 2014, iar în drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 5 alin. (1), 121, 345 lit. b) CPC și art. art. 512 alin. (1), 513 alin. (1), 514 alin.(1), 572 alin. (2), 668 alin. (1) și art 970 alin.(1) Cod civil.

Solicită eliberarea ordonanței judecătorești cu privire la încasarea sumei de 50 000 euro și a taxei de stat în mărime de 12 500 lei.

Prin ordonanța Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 martie 2016, s-a încasat de la debitorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA în beneficiul creditorului CA „Digore Eduard” suma datorată conform contractului de asistență juridică în cuantum de 50 000 euro sau echivalentul acestei sume în lei moldovenești, la momentul executării prezentei ordonanțe și suma taxei de stat achitată de creditor în beneficiul statului la depunerea cererii cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești în cuantum de 12 500 lei. Totodată, s-a explicat debitorului BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA că în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, este

în drept să înainteze, în instanța care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretențiilor admise.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 28 martie 2016 au fost respinse obiecțiile BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva ordonanței judecătorești din 09 martie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, a fost admis recursul declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA casată încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 28 martie 2016, admise observațiile înaintate de debitorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și anulată ordonanța Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 martie 2016, fiind explicat creditorului CA „Digore Eduard” dreptul de a înainta o acțiune civilă în judecată în ordinea generală.

La 10 iunie 2016, și ulterior la 13 iulie 2016, CA „Digore Eduard” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în care cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat că în cadrul examinării cererii de recurs, instanța nu a reținut toate circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii, fapt ce a generat formularea unei concluzii nefondate și ilegale vizavi de existența unui litigiu de drept. Totodată a invocat că în instanța de recurs cauza a fost examinată de un complet constituit ilegal, în lipsa unei dispoziții de schimbare/modificare a completului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 a fost respinsă cererea CA „Digore Eduard” privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Iulia Cimpoi de la judecarea pricinii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CA „Digore Eduard” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016.

La 21 octombrie 2016 CA „Digore Eduard” a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului casarea atât a încheierii, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Iulia Cimpoi, cât și a încheieri prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că neaprecierea la adoptarea deciziei din 07 iunie 2016 a referințelor depuse la recursul declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și anexate la materialele cauzei, precum și argumentarea deciziei respective doar în temeiul explicațiilor oferite de Plenul Curții Supreme de Justiție, constituie circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute anterior.

Or, odată cu studierea deciziei adoptate pe marginea cererii de recurs depuse pe marginea cereri de chemare în judecată a BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA i-a devenit cunoscut faptul că la examinarea recursului, instanța nu a examinat, nu a invocat și nu a combătut argumentele invocate în susținerea cerințelor acțiunii înaintate.

Totodată, consideră că Curtea de Apel Chișinău neîntemeiat a respins argumentele sale cu privire la faptul că acel complet care a examinat cererea de recurs depusă de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA a fost format ilegal și a lăsat fără apreciere faptul că la materiale cauzei nu există o dispoziție de schimbare/modificare, formare a Completului compus de judecătorii Iulia Cimpoi,

Gavrilița Ana și Simciuc Natalia pentru examinarea pricinii respective în ordine de recurs.

Mai indică recurentul că cererea de revizuire a fost examinată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei, iar sub acest aspect menționează că în speță recursului declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA împotriva ordonanței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 martie 2016 a fost examinat cu participarea judecătorului Iulia Cimpoi, care a avut spre examinare cauza civilă BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SRL „Plimed-VG” în ordine de Apel.

Astfel, consideră că participarea judecătorului Iulia Cimpoi la pronunțarea deciziei din 07 iunie 2016 fără a înainta abținere de la judecarea cauzei a influențat esențial soluția pronunțată în acest caz, cu atât mai mult că judecătorul Iulia Cimpoi fiind raportor la examinarea litigiului în cauză nu a dus la cunoștință membrilor completului referințele prezentate la recursul declarat de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și nu le-a examinat, iar în hotărârea pronunțată se referă doar la argumentele băncii ceea ce ridică semne de întrebare asupra obiectivității sale.

Prin urmare, consideră că și încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Iulia Cimpoi de la examinarea cauzei este ilegală, iar concluziile instanței precum că la depunerea cererii de recuzare nu au fost prezentate probe pertinente ce ar confirma existența împrejurărilor ce pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului sunt neîntemeiate, or, probele pertinente și concludente în acest sens le constituie însăși participarea judecătorului la judecarea recursului declarat de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul CA „Digore Eduard” s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 02 decembrie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, revizuentul CA „Digore Eduard” a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând în acest sens că odată cu studierea deciziei instanței de recurs i-a devenit cunoscut faptul că în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs instanța a lăsat fără apreciere referințele prezentate și și-a argumentat decizia adoptată pe explicațiile oferite de Plenul Curții Supreme de justiție. La fel, a invocat că la examinarea cauzei a participat judecătorul Iulia Cimpoi care nu era în drept să

participa întrucât a făcut parte din completul de judecată care a examinat cererea de recurs depusă de BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA și a avut spre examinare în ordin de apel și cauza civilă la cererea BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA împotriva SRL „Plimed-VG”.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece argumentele expuse în susținerea cererii de revizuire nu constituie temei prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

Or, în cazul invocării temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, este necesară invocarea unor circumstanțe sau fapte esențiale existente obiectiv până la pronunțarea hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

Prin urmare, cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuentul în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece ultimul nu a indicat nici o circumstanță nouă, care nu i-a fost și nu i-a putut fi cunoscută anterior și care ar putea să influențeze esențial soluția dată inițial de prima instanță.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că CA „Digore Eduard” în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 prin care a fost admis recursul declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA casată încheierea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 28 martie 2016, admise observațiile înaintate de debitorul BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” SA și anulată ordonanța Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 09 martie 2016, fiind explicat creditorului CA „Digore Eduard” dreptul de a înainta o acțiune civilă în judecată în ordinea generală și a invocat că Curtea de Apel Chișinău a lăsat fără apreciere argumentele invocate în referințele anexate la materialele cauzei.

Astfel, la caz este evident că CA „Digore Eduard” nu este de acord cu decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016 or, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

În circumstanțele relatate urmează a fi apreciate critic argumentele recurentului precum că în instanța de recurs cauza a fost examinată de un complet format ilegal, or, materialele cauzei conțin dispoziția Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 27 din 28 aprilie 2016, prin care s-a dispus constituirea Completului de judecată nr. 6 din cadrul Colegiului civil și de contencios administrativ, având în componența sa: Președinte completului, judecător: - Iulia Cimpoi și judecătorul Natalia Simciuc constituit potrivit dispoziției din 50 din 07 decembrie 2015, urmează a fi suplinit la 07 iunie 2016 cu judecătorul Ana Gavrilă (f.d. 75).

De altfel, nu constituie temei de admitere a recursului și casare a încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, nici faptul că la examinarea cauzei în ordine de revizuire a participat judecătorul Iulia Cimpoi care a participat la examinarea recursului declarat de BC „Eximbank-Gruppo Veneto Banca”SA, deoarece prin prisma prevederilor art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre, adică de completul de judecată care a participat la pronunțarea hotărârii revizuirea căreia se solicită.

Prin urmare, la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către CA „Digore Eduard” nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

Totodată, cu referire la invocările recurentului CA „Digore Eduard” vizavi de netemeinicia încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Iulia Cimpoi, instanța de recurs consideră necesar de menționat că reieșind din prevederile art. 53 alin. (3) CPC, încheierea pronunțată asupra cererii de recuzare, nu se supune nici unei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei, instanța ierarhic superioară este în drept să verifice legalitatea încheierii pronunțate asupra cereri de recuzare doar în cazul în care aceasta este contestată odată cu hotărârea sau decizia pronunțată ca urmare a examinării fondului pricinii.

Pe când la caz, încheierea prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CA „Digore Eduard” nu se referă la fondul cauzei, iar în consecință, instanța de recurs nu este în drept să se expune asupra legalității încheierii din 06 octombrie 2016 pronunțată de Curtea de Apel Chișinău pe marginea cererii de recuzare depusă de CA „Digore Eduard”.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenteii invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acesta nu conține temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Cabinetul Avocatului „Digore Eduard”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Cabinetul Avocatului „Digore Eduard” împotriva Băncii Comerciale „Eximbank-Gruppo Veneto Banca” Societatea pe Acțiuni cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea sumei și a taxei de stat.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță