

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând cererea de recurs declarată de către administratorul procesului de insolvență al Societății cu Răspunderea Limitată „Galsam-Service”, Maxim Timoșin,

în cauza derulării procesului de insolvență intentat față de Societatea cu Răspunderea Limitată „Galsam-Service”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, prin care a fost admisă cererea avocatului Angela Dolea, în interesele creditorului Aghenie Constantin cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspunderea Limitată „Galsam-Service”, în proces de insolvență și repusă în termen contestația înaintată de creditorul Aghenie Constantin împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspunderea Limitată „Galsam-Service”, în proces de insolvență,

c o n s t a t ă

La 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam-Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam-Service”. În scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului SRL „Galsam-Service” au fost luate măsuri de asigurare corespunzătoare și numit în calitate de administrator provizoriu Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, căruia a fost acordat termen pînă la 08 octombrie 2015 să prezinte instanței de insolvență un raport privind aplicarea măsurilor de asigurare și care a fost obligat să notifice părțile despre faptul că ședința de rapoarte este numită pentru data de 22 octombrie 2015 la orele 14.30.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele Alavațchi Alexandr, Ciubun Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru,

Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Metalica Zuev”, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Rolplast-Service” și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de FCP „Elpo” SRL, fiind constată insolabilitatea debitorului SRL „Galsam-Service” și intentată procedura de insolabilitate față de SRL „Galsam-Service”, în calitate de administrator al insolabilității debitorului SRL „Galsam-Service” fiind desemnat Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015. Au fost notificați creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și stabilit un termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolabilității, de întocmire și de prezentarea instanței de insolabilitate a tabelului definitiv până la 25 ianuarie 2016. Totodată, a fost obligat administratorul insolabilității să efectueze notificări prevăzute la art. 35 alin.(2) și (4) din Legea insolabilității, inclusiv să notifice creditorii SRL „Galsam-Service” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință până la 25 ianuarie 2016; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolabilitate, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 25 ianuarie 2016 și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău.

La data de 29 decembrie 2015, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Aghenie Constantin a depus cerere privind validarea creanței față de SRL „Galsam-Service”, solicitând admiterea cererii și validarea creditorului Aghenie Constantin, idnp. 0972006363419 în calitate de creditor garantat cu includerea în tabelul creanțelor pe Aghenie Constantin către SRL „Galsam-Service” cu suma totală de 95 180 euro, creanță garantată cu apartamentul de 45 m.p., amplasat la etajul 1, scara 3 din blocul nr. 1, amplasat pe str. Ginta Latină, nr. 8, mun. Chișinău conform contractului de investiție în construcție nr.08/01-216 din 08 aprilie 2011 în sumă de 20295,0 euro; apartamentul de 45 m.p., amplasat la etajul 2, scara 3 din blocul nr.1, amplasat pe str. Ginta Latină, nr. 8, mun. Chișinău conform contractului de investiție în construcție nr.08/01-217 din 08 aprilie 2011 în sumă de 20295,0 euro; apartamentul de 48,9 m.p., amplasat la etajul 1, scara 3 din blocul nr.1, amplasat pe str. Ginta Latină, nr. 8, mun. Chișinău conform Contractului de investiție în construcție nr.08/01-218 din 08 aprilie 2011 în sumă de 22005,0 euro; apartamentul de 48,9 m.p., amplasat la etajul 2, scara 3 din blocul nr.1, amplasat pe str. Ginta Latină, nr. 8, mun. Chișinău conform contractului de investiție în construcție nr.08/01-219 din 08 aprilie 2011 în sumă de 22005,0 euro; parcare auto de 22,0-24,0 m.p., amplasat la nivelul -3600,0 blocul nr.1, amplasat pe str. Ginta Latină, nr. 8, mun. Chișinău conform contractului de investiție în construcție nr.08/01-21911 din 24 aprilie 2011 în sumă de 7000,0 euro; debara cu 12,7 m.p., amplasat la nivelul -3600,0 blocul nr.1, amplasat pe str. Ginta Latină, nr. 8, mun. Chișinău conform contractului de investiție în construcție nr.08/01-219KJI din 24 august 2011 în sumă de 3580,0 euro.

La data de 25 ianuarie 2016, administratorul insolvenței Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam-Service”.

Iar la 01 februarie 2016 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Aghenie Constantin a depus contestația asupra tabelului definitiv al creanțelor al debitorului SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență, solicitând admiterea contestației și validarea creditorului Aghenie Constantin, idnp 0972006363419 în calitate de creditor garantat cu includerea în tabelul creanțelor al debitorului SRL „Galsam-Service” cu suma totală de 95 180,0 euro, conform cererii depuse de validare a creanțelor.

Ulterior, la data de 13 mai 2016, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Angela Dolea, în interesele creditorului Aghenie Constantin, a înaintat și o cerere de repunere în termen a contestației la tabelul definitiv al creanțelor înaintată de creditorul Aghenie Constantin față de debitorului SRL „Galsam-Service” în proces de insolvență, prin care a solicitat admiterea cererii și repunerea în termen a contestației înaintate.

În motivarea cererii de repunere în termen a contestației înaintate, a indicat precum că, cu tabelul definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, contestatarul a făcut cunoștință în ședința de judecată din data de 28 ianuarie 2016 ( zi de joi), aflând că creanța a fost validată parțial, cu lipsa a 13 650 euro, suma neinclusă nici în rangul de creditor garantat, nici chirografar.

Susține că, imediat a doua zi (vineri data de 29 ianuarie 2016) a fost întocmit contestația la tabelul de creanțe, fiind depusă prin cancelaria Curții de Apel Chișinău la data de 01 februarie 2016 (zi de luni dimineața).

Menționează că, pe parcursul procesului, au fost zeci de situații similare, conform cărora creditorii au depus contestațiile cu 2-3 zile cu întârziere, deoarece toți ei, au făcut cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor doar în ședința de judecată din data de 28 ianuarie 2016, iar repunerea în termen a contestațiilor fiind admisă de instanță.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, a fost admisă cererea avocatului Angela Dolea, în interesele creditorului Aghenie Constantin cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență și repusă în termen contestația înaintată de creditorul Aghenie Constantin împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență.

La 19 mai 2016, administratorul insolvenței SRL „Galsam-Service”, Maxim Timoșin a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei încheieri prin care contestația depusă de Aghenie Constantin să fie restituită ca tardivă.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Susține că în temeiul art. 144 al Legii insolvenței, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

În acest sens comunică că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 termenul de depunere a tabelului definitiv al creanțelor în instanță a

fost stabilită data de 25 ianuarie 2016, ședința de validare a creanțelor fiind stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016.

Menționează că tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat în instanță la data de 25 ianuarie 2016, în termenul stabilit de instanța de insolvență, creditorul având posibilitatea de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor pînă la ședința de validare.

Astfel, invocă că Aghenie Constantin la cererea de repunere în termen, nu a anexat nici o dovadă a faptului că creditorul s-a adresat în instanța de insolvență pentru a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor.

Mai mult ca atît, afirmă că Aghenie Constantin a înaintat cerere de repunere în termen în cadrul ședinței de judecată din 13 mai 2016.

În acest sens, invocă art. 116 CPC, care stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Consideră că în momentul în care creditorul a depus contestația la data de 01 februarie 2016, știind că a omis termenul de depunere a contestației prevăzut de Legea insolvenței, acesta urma să depună cerere de repunere în termen înainte de împlinire a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 116 CPC.

Coroborînd situația de fapt cu normele legale, insistă că creditorul nu a prezentat probe privind temeinicia omiterii termenului de depunere a contestației, iar în conformitate cu art. 116 CPC nu sunt temeiuri de repunere în termen a contestației depuse de Aghenie Constantin.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 mai 2016 împotriva încheierii instanței de insolvență din 13 mai 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat rezultă că recurentul, invocă dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, prin care a fost repusă în termen contestația înaintată de creditorul Aghenie Constantin împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență.

După cum denotă actele cauzei la 06 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam-Service”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Galsam-Service”. În scopul prevenirii modificării bunurilor debitorului SRL „Galsam-Service” au fost luate măsuri de asigurare corespunzătoare și numit în calitate de administrator provizoriu Timoșin Maxim, deținătorul autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015, căruia a fost acordat termen până la 08 octombrie 2015 să prezinte instanței de insolvență un raport privind aplicarea măsurilor de asigurare și care a fost obligat să notifice părțile despre faptul că ședința de rapoarte este numită pentru data de 22 octombrie 2015 la orele 14.30.

Iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de avocatul Alexandru Grosu, în interesele Alavațchi Alexandr, Ciubun Andrei, Colun Sergiu, Kuratov Alexandr, Vîntuleac Valentin, Ciuhrii Denis, Cuțescu Dumitru, Coropat Ion, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Metalica Zuev”, cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de SRL „Rolplast-Service” și cererea de alăturare la cererea introductivă înaintată de FCP „Elpo” SRL, fiind constată insolvențabilitatea debitorului SRL „Galsam-Service” și intentată procedura de insolvență față de SRL „Galsam-Service”, în calitate de administrator al insolvențabilității debitorului SRL „Galsam-Service” fiind desemnat Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14 ianuarie 2015. Au fost notificați creditorii, că termenul limită de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor la Curtea de Apel Chișinău, în vederea întocmirii tabelului definitiv, constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii și stabilit un termen de 15 zile lucrătoare pentru verificarea creanțelor de către administratorul insolvențabilității, de întocmire și de prezentarea instanței de insolvență a tabelului definitiv până la 25 ianuarie 2016. Totodată, a fost obligat administratorul insolvențabilității să efectueze notificări prevăzute la art. 35 alin.(2) și (4) din Legea insolvențabilității, inclusiv să notifice creditorii SRL „Galsam-Service” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință până la 25 ianuarie 2016; să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la data de 25 ianuarie 2016 și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016, în incinta Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău.

Tot actele cauzei atestă că la data de 29 decembrie 2015, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Aghenie Constantin a depus cerere privind validare a creanței față de SRL „Galsam-Service”, solicitând admiterea cererii și validarea sa în calitate de creditor garantat cu includerea în tabelul creanțelor debitorului insolubil cu suma totală de 95 180 euro, ce rezultă din contractele de investiție în construcția imobilelor din Str. Ginta Latină 8, mun. Chișinău.

La data de 25 ianuarie 2016, administratorul insolvenței Timoșin Maxim, a depus în instanța de insolvență tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Galsam-Service”.

Iar la 01 februarie 2016 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, Aghenie Constantin a depus contestația asupra tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență, solicitând admiterea contestației și validarea creditorului sa în calitate de creditor garantat cu includerea în tabelul creanțelor al debitorului SRL „Galsam-Service” cu suma totală de 95 180,0 euro, conform cererii depuse de validare a creanțelor.

Ulterior, la data de 13 mai 2016, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Angela Dolea, în interesele creditorului Aghenie Constantin, a înaintat și o cerere de repunere în termen a contestației la tabelul definitiv al creanțelor înaintată de creditorul Aghenie Constantin față de debitorului SRL „Galsam-Service” în proces de insolvență, prin care a solicitat admiterea cererii și repunerea în termen a contestației înaintate.

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, a fost admisă cererea avocatului Angela Dolea, în interesele creditorului Aghenie Constantin cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență și repusă în termen contestația înaintată de creditorul Aghenie Constantin împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență.

Instanța de recurs constată c instanța de insolvență, justificat, prin încheierea nominalizată, a dispus repunerea în termen a contestației înaintate de creditorul Aghenie Constantin împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține suportul probatoriu prezentat la materialele pricinii, din care rezultă că prin hotărârea de intentare a procesului de insolvență, creditorii au fost notificați că termenul limită pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor SRL „Galsam-Service” în vederea întocmirii tabelului definitiv constituie 45 de zile calendaristice din data pronunțării hotărârii. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv al creanțelor a fost stabilit până la data de 25 ianuarie 2016, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 28 ianuarie 2016.

Conform art. 143 alin. (1), (3) din Legea insolvenței, ca rezultat al verificărilor făcute în perioada de observare a debitorului, administratorul provizoriu va întocmi și va înregistra la instanța de insolvență un tabel preliminar cuprinzând toate creanțele împotriva patrimoniului debitorului, precizând că sînt chirografare, garantate, sub condiție sau nescadente și arătînd pentru fiecare numele/denumirea creditorului, suma solicitată de creditor și suma acceptată de administratorul provizoriu. Tabelul preliminar al creanțelor se va prezenta instanței de insolvență și se va comunica de îndată debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de

preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar sau respinse, precizând, totodată, și motivele.

În conformitate cu art.143 alin. (4) din Legea menționată, după intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvenței/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar.

Iar potrivit art. 143 alin. (5), (6) din Legea insolvenței, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

Totodată, în cauză au relevanță și prevederile art. 144 alin. (2) a aceleiași Legi, care indică că contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Raportînd aceste prevederi la împrejurările cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține drept corectă constatarea instanței de insolvență cu privire la necesitatea repunerii în termen a contestației înaintate de către creditorul Aghenie Cîntărin împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL „Galsam-Service”, în proces de insolvență.

Or, la caz s-a stabilit incontestabil că tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat instanței de către administratorul insolvenței la 25 ianuarie 2016, într-o zi de luni, iar ziua de 28 ianuarie 2016, cînd a fost stabilită ședința de validare a creanțelor, a fost zi de joi, iar, pentru a se încadra în termenul de depunere a contestației creditorul urma să depună contestația chiar în ziua parvenirii în instanța de insolvență a tabelului definitiv, și anume, la 25 ianuarie 2016, fapt care în mod obiectiv a fost de nerealizat.

În aceste condiții se deduce că creditorul Aghenie Cîntărin a avut insuficient timp pentru a lua cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor, precum și de a depune contestația în termen de 3 zile, acordat prin prisma art. 144 alin.(2) a Legii insolvenței, astfel, încît a fost și în imposibilitate reală de a se încadra în termenul prevăzut de norma legală pentru a înainta de acordul cu creanțele din tabelul definitiv prezentat de către administratorul insolvenței.

Prin urmare, întru respectarea rigorilor legale, în speță se impune raportarea și prevederile art. 116 alin. (1) CPC, care direct indică că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, deoarece anume modul în care a fost organizat procesul de către instanța de insolvență a creat situație confuză în care recurentul a fost lipsit neîntemeiat de posibilitate de a depune contestație fără depășirea termenului de depunere a contestației prevăzut de Legea insolvenței, or, în sensul art. 143 alin.(5) din Legea respectivă, accesul creditorilor la tabelul creanțelor este posibil numai din momentul prezentării acestuia instanței de insolvență.

Iar după cum insistă recurentul Aghenie Cîntărin, doar la 28 ianuarie 2016, prezentîndu-se în ședința instanței de insolvență, a luat cunoștință de tabelul

definitiv al creanțelor SRL „Galsam-Service” din 25 ianuarie 2016 și de faptul că în tabelul definitiv nu a fost inclusă integral creanța înaintată spre validare, astfel încât, din suma de 95180 euro înaintată spre validare nefiind inclusă suma de 13629,60 euro.

Respectiv, lui Aghenie Constantin i-a devenit cunoscut despre dreptul său încălcat doar la data de 28 ianuarie 2016, din momentul familiarizării cu tabelul definitiv al creanțelor SRL „Galsam-Service” și constatării faptului neincluserii creanței în sumă de 13 629,60 euro, cu atât mai mult că faptul neincluserii creanței respective în tabelul definitiv al creanțelor nu i-a fost comunicat de către administratorul insolvenței, deși, prevederile art. 143 alin.(3) al Legii insolvenței îl obligă comunicarea de îndată creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul preliminar sau respinse, precizând, totodată, și motivele.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de insolvență just a statuat că, Agheni Constantin întemeiat a omis termenul de depunere a contestației, iar aceste circumstanțe impun soluția de admitere a cerinței de repunere a contestației în termen.

În susținerea evenimentelor expuse instanța de recurs reține și prevederile art. 6 alin. (1) al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, prerogativele căruia garantează fiecărei persoane dreptul la un proces echitabil, drept care presupune inclusiv și posibilitatea persoanei de a dispune de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale, să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător.

În situația descrisă, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu referire la faptul că tabelul definitiv al creanțelor a fost prezentat în instanță la data de 25 ianuarie 2016, în termenul stabilit de instanța de insolvență, creditorul având posibilitatea de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor pînă ședința de validare.

Or, așa cum a mai fost arătat, pînă la data de 28 ianuarie 2016, Aghenie Constantin nu a cunoscut despre dreptul său încălcat, neavînd, de fapt, nici un temei de a contesta neincluderea creanței în mărime de 13 629,60 euro în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Galsam-Service”, deoarece faptul neincluserii creanței respective în tabelul definitiv al creanțelor nu i-a fost comunicat în modul corespunzător.

Este lipsită de suport legal și invocarea de către recurent referitor la faptul că în momentul în care creditorul a depus contestația la data de 01 februarie 2016, știind că a omis termenul de depunere a contestației prevăzut de Legea insolvenței, acesta urma să depună cerere de repunere în termen înainte de împlinirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 116 Cod de procedură civilă.

Aceasta deoarece, în reglementarea alin.(4) al art. 116 CPC se face referire doar la repunerea în termen (30 zile) a situației în care persoana a pierdut termenul de realizare a dreptului la acțiune în temeiul căruia este declanșat un proces civil în vederea apărării drepturilor civile încălcate sau contestate și pentru care este necesar ca persoanele interesate să sesizeze instanța de judecată competentă. Această situație regăsindu-se și în prevederile art. 279 Cod civil, care au un conținut identic cu norma enunțată.

Pe cînd alin. (1) al art.116 CPC se referă la repunerea în termen a cazurilor în care au fost omise termenele de îndeplinire a unui act de procedură, de aceea în cazul exercitării căilor de atac, ca act de procedură, această durată va fi aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac.

Prin urmare, este incontestabil faptul că dispozițiile art. 116 alin.(4) CPC nu au incidență la caz.

Alte argumente invocate în cererea de recurs de asemenea nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvență, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către administratorul procesului de insolvență al Societății cu Răspunderea Limitată „Galsam-Service”, Maxim Timoșin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2016, prin care a fost admisă cererea avocatului Angela Dolea, în interesele creditorului Aghenie Constantin cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspunderea Limitată „Galsam-Service”, în proces de insolvență și repusă în termen contestația înaintată de creditorul Aghenie Constantin împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societății cu Răspunderea Limitată „Galsam-Service”, în proces de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță