

DECIZIE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Valentina Clevadî  
Ion Druță  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Russu Gheorghe,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Russu Gheorghe  
împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societatea pe Acțiuni și Olgăi  
Praștină cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, prin care a fost  
admis apelul declarat de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societatea pe  
Acțiuni, casată parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 mai 2015  
și emisă o nouă hotărâre în partea casată de respingere a pretențiilor, în rest hotărârea  
Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 mai 2015 fiind menținută,

c o n s t a t ă :

La 31 octombrie 2014, Russu Gheorghe a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva CA „Asterra Grup” SA și Olgăi Praștină cu privire la încasarea  
despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Russu Gheorghe a invocat că la data de 09 iunie 2014 în  
jurul orelor 12.30, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model  
„Mercedes C 180”, cu numerele de înmatriculare CNW 026, condus de Praștină Olga  
și automobilului de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare n/î CQE 735,  
la volanul căruia se afla el.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 02 540821 din 09  
iunie 2014, vinovat de comiterea accidentului rutier a fost recunoscută Praștină Olga,  
care a fost sancționată cu amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte  
de penalizare.

Luând în considerație că la momentul accidentului, posesorul automobilului de  
model „Mercedes C 180” cu numerele de înmatriculare CNW 026, deținea poliță de  
asigurare obligatorie de răspundere civilă, la 10 iunie 2014 s-a adresat Companiei de  
Asigurări „Asterra Grup” SA care a înregistrat dosarul de daune nr.698/06/2014/R.

La data de 13 iunie 2014, reprezentantul companiei de asigurare a întocmit  
procesul-verbal nr. D/D AORCA 898/R/06/2014, prin care a stabilit 45 de poziții de

piese ce urmează a fi schimbate sau înlocuite iar, conform actului de evaluare nr.091 din 11 august 2014, executat de SRL „Safari Grup”, costul lucrărilor de reparație și a pieselor de schimb au fost evaluate în sumă de 44 433,91 lei, care însă nu acoperea cheltuielile reale pentru restabilirea autovehiculului avariata.

Indică reclamantul că întrucât nu deținea informațiile necesare la data de 10 iulie 2014, s-a adresat cu o cerere către pârît, prin care a solicitat eliberarea unui extras din dosarul de daune în care să fie indicat inclusiv numărul dosarului deschis, piesele constatate ca avariate în accident, soluțiile tehnice adoptate (înlocuire sau reparație), costul pieselor și a lucrărilor de reparație, precum și informarea persoanei asigurate - Praștină Olga, despre încheierea Procesului-verbal de constatare a pagubelor, cu expedierea copie de pe act.

Susține că prin răspunsul recepționat la din 22 august 2014 CA „Asterra Grup” SA i-a expedit copia Actului de evaluare, și nefiind de acord cu conținutul acestuia înaintat un dezacord în temeiul art. 21 alin. (7) al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006, solicitând revizuirea Actului de evaluare cu includerea suplimentară în devizul de cheltuieli a pieselor deteriorate care nu au fost incluse în Procesul-verbal de constatare a pagubelor și estimarea cheltuielilor necesare reieșind din prețurile pieselor de schimb originale și costul mediu din mun. Chișinău al lucrărilor de reparație. Totodată, a solicitat CA „Asterra Grup” SA achitarea costului serviciilor de transportare a automobilului avariata la autoservice pentru stabilirea deteriorărilor cauzate în rezultatul producerii accidentului, în sumă de 450 lei, însă nu a primit nici un răspuns în acest sens.

Astfel, invocă reclamantul că întrucât Actul de evaluare nr. 091 din 11 august 2014 executat de SRL „Safari Grup” este incomplet și nu conține toate piesele ce urmează a fi înlocuite și lucrările de reparație ce urmează a fi executate, iar suma dispusă spre achitare de către CA „Asterra Grup” SA, în mărime de 44 433,91 lei este insuficientă, întru elucidarea împrejurărilor menționate și stabilirea sumei despăgubirii este necesară dispunerea unei expertize judiciare merceologice.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. 22 alin. (1) și (2), art. 22 alin. (7) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 și art. art. 1398 alin. (1), 14 alin.(1) Cod civil.

Solicită dispunerea efectuării expertizei merceologice și încasarea despăgubirii de asigurare din contul CA „Asterra Grup” SA și din contul Olgaei Praștină.

La 25 mai 2015, Russu Gheorghe a depus cerere de completare și concretizare a cerințelor împotriva CA „Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu, Praștina Olga invocând că conform Raportului de expertiză judiciară nr. 257 din 24 februarie 2015 executat în baza încheierii Judecătoriei Ciocana din 15 decembrie 2014 s-a stabilit că valoarea de piață a automobilului „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare în stare de exploatare, la data de 09 iunie 2014, putea constitui 75 648 lei, iar suma prejudiciului material cauzat proprietarului automobilului de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare CQE-735CQ, deteriorat în rezultatul accidentului rutier din 09 iunie 2014, cu includerea uzurii pieselor de schimb, constituie 98 876 lei. Totodată, s-a constatat că nu este posibil de stabilit valoarea reziduală a automobilului.

Prin urmare, menționează că despăgubirea de asigurare ce urmează a fi încasată din contul CA „Asterra Grup” SA - constituie 100 % din prețul autoturismului, având

în vedere ca prejudiciul cauzat constituie 98 876 lei și este mai mare decât valoarea automobilului de 75 648 lei la momentul avarierii.

Mai indică reclamantul că la data de 15 mai 2015, a înstrăinat autoturismul avariat la prețul de 1000 euro, ceea ce constituie 20 251 lei conform cursului BNM, iar în conformitate cu art. 22 alin. (7) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care reglementează modul de stabilire a despăgubirilor pârîtul urmează să-i achite despăgubirea în sumă de 55 396,9 lei ce constituie diferența dintre prețul autoturismului la data accidentului rutier 09 iunie 2014 lei - 75 648 lei și prețul autoturismului deteriorat - 20 251 lei.

Totodată, invocînd prevederile art. 28 alin. (2) din Legea menționată, care stabilește plata despăgubirii, indică reclamantul că la data de 16 iulie 2014 CA „Asterra Grup” SA i-a expediat scrisoarea nr. 20/07 prin care l-a informat despre constatarea mărimii pagubei cu anexarea actului de evaluare.

În așa mod, susține că CA „Asterra Grup” SA a recunoscut suma despăgubirii în mărime de 44 433,91 lei, pe care în conformitate cu prevederile art. 28 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule urma să o achite în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune, adică pînă la 26 iunie 2014, însă nu a achitat-o.

Astfel, în legătură cu faptul că CA „Asterra Grup” SA este în întîrziere din data de 26 iulie 2014, în temeiul art. 584 alin. (2) Cod civil, care prevede prestația în cazul modificării cursului valutar, urmează să suporte riscul modificării cursului valutar al monedei de plată.

Or, potrivit ratelor oficiale de schimb stabilite de BNM la data de 28 iulie 2014, 1 euro reprezenta echivalentul a 18,8002 lei, iar suma de 44 433,91 lei constituia echivalentul a 2 363,48 euro. Potrivit ratelor oficiale de schimb stabilite de BNM la data de 25 mai 2015, 1 euro reprezintă echivalentul a 20,2773 MDL, iar suma de 44 433,91 lei constituie echivalentul a 2 191,31 euro.

În consecință, afirmă că prejudiciul cauzat reclamantului în urma modificării cursului valutar și depreciere a monedei de plata și care urmează a fi încasat din contul pârîtei constituie 2 363,48 euro – 2 191,31 euro = 117 euro.

Totodată, în conformitate cu art. 619 alin. (1) Codului civil, care stabilește dobînda de întîrziere indică reclamantul că în legătură cu neachitarea despăgubirii CA „Asterra Grup” SA este obligată să achite dobînda de întîrziere, pentru perioada 28 iulie 2014 -25 mai 2015, în suma de - 4 544 lei calculată conform calculului anexat.

La fel, consideră reclamantul că în temeiul art. 14 alin. (1) Cod civil, care indică că persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel, CA „Asterra Grup” SA este obligată să-i compenseze costul serviciilor de transportare a automobilului deteriorat la stația de deservire auto pentru terminarea deteriorărilor cauzate în rezultatul accidentului rutier, în suma de 450 lei.

Concomitent indică că în perioada de întîrziere (28 iulie 2014 – 25 mai 2015) procesele inflaționiste au diminuat puterea de cumpărare a monedei de plată în mărime de 9,7 %, iar, prin prisma art. 14 și 602 Cod civil, care prevede repararea prejudiciilor și răspunderea pentru neexecutarea obligației, CA „Asterra Grup” SA este obligată să achite și despăgubirea pentru evoluția indicilor prețurilor de consum

(inflația) pentru neachitarea în termen a despăgubirii stabilite și neachitate în sumă de 44 433,91 lei x 9,7 % = 4310 lei.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 22 alin. (1) și (2), art. 22 alin. (7) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 și art. art. 14, 584 și 602 Cod civil.

Solicită, încasarea din contul SA „Asterra Grup” SA în beneficiul său a despăgubirii de asigurare în sumă de 55 396,90 lei, prejudiciului cauzat în urma evoluției indicilor prețurilor de consum (inflația) în suma de 4 310 lei, prejudiciului cauzat în urma modificării cursului valutar în sumă de 172,17 euro, dobânzii de întârziere în sumă de 4 544 lei și a cheltuielilor de transportare a automobilului avariat la autoservice în sumă de 450 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 mai 2015, acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Russu Gheorghe suma de 55 396,90 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 4 544 lei cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 450 lei cu titlu de cheltuieli de transport și suma de 7 815,27 lei cu titlu de cheltuieli de judecată iar în total suma de 68 206,17 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016, a fost admis apelul declarat de CA „Asterra Grup” SA, casată hotărârea primei instanțe în partea încasării dobânzii de întârziere și emisă o nouă hotărâre în această parte prin care cerințele cu privire la încasarea dobânzii de întârziere au fost respinse, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută. Totodată, a fost încasat de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Russu Gheorghe cheltuielile de asistență juridică pentru judecarea cauzei în ordine de apel în sumă de 1000 lei, în rest cerințele privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică pentru judecarea cauzei în ordine de apel au fost respinse.

La 18 iulie 2016, Russu Gheorghe a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, și modificarea deciziei instanței de apel în partea compensării cheltuielilor de asistență juridică cu dispunerea încasării din contul CA „Asterra Grup” SA a cheltuielilor de asistență juridică suportate la examinarea apelului cauzei în ordine de apel în sumă de 4 000 lei.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, la adoptarea deciziei, a apreciat critic concluziile primei instanțe în partea încasării dobânzii de întârziere, a interpretat eronat legea materială și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Astfel, indică recurentul că deși, instanțele ierarhic inferioare au constatat cu certitudine că CA „Asterra Grup” a încălcat cu rea-credință prevederile art. 28 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006 și art. 1328 din Codul civil, instanța de apel a ignorat pct. 71 din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 16 decembrie 2013, potrivit căruia instanțele de judecată urmează să țină cont că obligațiile asigurătorului, care reies din contractele de asigurare CASCO și contractele de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto privind plata în termen a despăgubirilor, sînt obligații pecuniare, în privința cărora sînt aplicabile prevederile art. 619 și 1328 alin. (3) Cod civil, și nu a invocat nici un motiv plauzibil care ar justifica inaplicabilitatea la caz a prevederilor art. 619 Cod civil.

Or, în asemenea împrejurări decizia instanței de apel nu poate fi recunoscută legală, motiv pentru care urmează a fi casată.

Totodată, consideră recurentul că decizia instanței de apel este neîntemeiată și în partea sumei privind cheltuielile de judecată suportate la examinarea apelului.

În acest context menționează că în instanța de apel a fost reprezentat de avocatul Andrei Tarîța, care s-a prezentat la 5 ședințe de judecată, iar în legătură cu neprezentarea intervenientului accesoriu, Olga Praștină, avocatul s-a deplasat la domiciliul acesteia pe 2 adrese și anume la domiciliul din șos. Muncești și din bd. Cuza Vodă, mun. Chișinău, pentru a-i înmîna citația pentru ședința de judecată.

Astfel, în legătură cu serviciile acordate de avocatul Andrei Tarîța în instanța de apel a suportat cheltuieli în mărime de 4 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonurile de plată anexate la materialele cauzei, iar suma 1000 lei, dispusă de instanța de apel spre compensare cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică acordată nu este justificată.

Insistă că solicitările privind compensarea cheltuielilor pentru asistența juridică acordată la examinarea cauzei în ordine de apel în mărime de 4 000 lei este întemeiată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 iulie 2016 împotriva deciziei instanței de apel din 18 mai 2016 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărârea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva CA „Asterra Grup” SA, intervenient accesoriu Praștină Olga, Russu Gheorghe, concretizîndu-și cerințele, a solicitat încasarea din contul CA „Asterra Grup” SA a despăgubirii de asigurare în mărime de 55 396,90 lei, prejudiciului cauzat în urma evoluției indicilor prețurilor de consum (inflația) în sumă de 4 310 lei, prejudiciului cauzat în urma modificării cursului valutar în cuantum de 172,17 euro, dobînzii de întârziere în mărime de 4 544 lei și a cheltuielilor de transportare în sumă de 450 lei.

Judecând pricina în cauză prima instanță a admis parțial acțiunea și a încasat din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Russu Gheorghe suma de 55 396,90 lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 4 544 lei cu titlu de dobânda de întârziere, suma de 450 lei cu titlu de cheltuieli de transport și 7 815,27 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 68 206,17 lei, în rest respingînd acțiunea ca neîntemeiată.

Fiind investită cu judecarea apelului declarat de către CA „Asterra Grup” SA, instanța de apel a ajuns la concluzia admiterii acestuia, casării hotărârii primei

instanțe în partea încasării dobânzii de întârziere și emiterii unei noi hotărâri în această parte cu privire la respingerea cerințelor, în rest menținând hotărârea primei instanțe. Totodată, instanța de apel a considerat necesar de a încasa din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Russu Gheorghe cheltuielile de asistență juridică pentru judecarea cauzei în ordine de apel în mărime de 1 000 lei, în rest respingând cerințele înaintate de Russu Gheorghe în acest sens.

În susținerea soluției date, instanța de apela cu referire la prevederile art. 619 alin. (2) Cod civil care reglementează dobânda de întârziere a reținut că asupra litigiului în speță nu au incidență prevederile art. 10 alin. (2) și art. 6 alin. (6) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, la care s-a referit prima instanță, deoarece persoana păgubită, Russu Gheorghe s-a folosit de dreptul său de a contesta decizia asigurătorului privind cuantumul stabilit al despăgubirii de asigurare, iar prin aceasta suma despăgubirii rezultată din accidentul rutier menționat constituie obiectul litigiului și respectiv, nu există temeiuri legale pentru încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada solicitată.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material, pe când prima instanță, justificat și amplu argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, corect a ajuns la concluzia de a admite parțial acțiunea înaintată de Russu Gheorghe, inclusiv și în partea încasării dobânzii de întârziere.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs reține materialul probator, care atestă că la data de 09 iunie 2016 în jurul orelor 12.30 în or. Stefan Vodă, mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier cu implicarea automobilului de model „Mercedes C 180”, cu numerele de înmatriculare CNW 026, condus de Praștină Olga și automobilului de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare n/î CQE 735, la volanul căruia se afla Russu Gheorghe

Din procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI 02 540821 din 09 iunie 2014, întocmit de agentul constatator Bucos Nicolae rezultă că vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscută Praștină Olga, care a încălcat pct. 59 alin. (4) din Regulamentul circulației rutiere, fiind sancționată pentru aceasta cu amendă în mărime de 50 unități convenționale și 6 puncte de penalizare pentru încălcarea (f.d. 9).

Tot din materialele cauzei rezultă că la data producerii accidentului rutier, Praștină Olga deținea contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă încheiat cu CA „Asterra Grup” SA astfel, în temeiul cererii lui Russu Gheorghe din 10 iunie 2014 privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, la 13 iunie 2014, CA „Asterra Grup” SA a întocmit procesul-verbal nr. D/D AORCA 898/R/06/2014 de constatare a pagubelor la autovehicul, prin care au fost constatate deteriorările pricinuite autovehiculului avariat „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare CQE 735 în urma accidentului rutier din 09 iunie 2014 (f.d. 11-12).

Iar, prin Actul de evaluare nr. 091 din 11 august 2014 întocmit de SRL „Safari Grup” s-a constatat că costul total pentru reparația automobilului de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare CQE 735 deteriorat în urma accidentului rutier din 09 iunie 2014 constituie 44 433,91 lei (f.d. 17-20).

Aici, este important de menționat că prin scrisoarea cu nr. de ieșire 25/07 din 16 iulie 2014, CA „Asterra Grup” a remis în adresa reprezentantului lui Russu Gheorghe, Tarîța Andrei, copia procesului-verbal de constatare a pagubelor cu indicarea soluțiilor și a actului de evaluare, recunoscînd, astfel, suma despăgubirii de asigurare în mărime de 44 433,91 lei stabilită conform Actului de evaluare executat de SRL „Safari Grup”(f.d. 16).

Pe cînd, Rusu Gheorghe recepționînd Actul de evaluare întocmit de SRL „Safari Grup” și considerînd că conținutul acestuia conține date eronate privind costurile pieselor de schimb și a lucrărilor de reparație care nu acoperă cheltuielile reale de reparație a automobilului deteriorat, a solicitat CA „Asterra Grup” revizuire și estimarea cheltuielilor necesare reieșind din prețurile pieselor de schimb originale și costul mediu din mun. Chișinău a lucrărilor de reparație, precum și achitarea cheltuielilor suportate în legătură cu transportarea a automobilului avariat la autoservice în sumă de 450 lei, însă CA „Asterra Grup” nu aluat nici o atitudine față de dezacordul înaintat.

Conform art. 1301 Cod civil, prin contractul de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asigurătorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Totodată, potrivit art. 3 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22 decembrie 2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului și utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

În conformitate cu art. 15 din Legea menționată, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum și în cazul în care, la data accidentului.

Iar, reieșind din art. 28 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul este obligat să plătească despăgubirile în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune și să accepte cererea pãgubitului privind modalitatea de plată a despăgubirii. Dacă persoana pãgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana pãgubită are dreptul să conteste decizia asigurătorului în instanță de judecată în partea cuantumului despăgubirii neinclus.

Raportînd prevederile normelor legale enunțate la circumstanțele cauzei, instanța de recurs la caz constată că deși, CA „Asterra Grup” SA era obligată să achite despăgubirea de asigurare/prejudiciul cauzat lui Russu Gheorghe în urma accidentului rutier din 09 iunie 2014, cuantumul căruia la data de 16 iulie 2014 a recunoscut în mărime de 44 433,91 pe care urma să o achite lui Russu Gheorghe, nu a întreprins careva măsuri în acest sens și nu a achitat persoanei pãgubite prejudiciul cauzat ca urmare a accidentului rutier.

Sub aspectul dat, la caz prezintă relevanță Raportul de expertiză judiciară auto-merceologică din nr. 257 din 24 februarie 2015 efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare în temeiul încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 15

decembrie 2014 prin care s-a constata că valoarea de piață a automobilului de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare CQE-735, anul producerii 2006, în stare de exploatare, la data de 09 iunie 2014, putea constitui suma de 75 648 lei, iar suma prejudiciului material cauzat proprietarului automobilului nominalizat, deteriorat în rezultatul accidentului rutier din 09 iunie 2014, cu includerea uzurii pieselor de schimb, constituie 98 876 lei, totodată nefiind posibil de stabilit valoarea reziduală a automobilului de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare CQE-735 (f.d.72-79).

Astfel, dat fiind faptul că prin Raportul de expertiză judiciară auto-merceologică din nr. 257 din 24 februarie 2015 s-a constatat că valoarea de piață a automobilului de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare XQE 735 în stare de exploatare putea constitui suma de 75 648 lei, și întrucât materialele cauzei conțin recipisa din 15 mai 2015, prin care se confirmă că la 15 mai 2015 Russu Gheorghe a înstrăinat automobilul de model „Opel Astra” cu numerele de înmatriculare CQE 735 în stare deteriorată lui Stati Iurie la prețul de 1 000 euro, care potrivit cursului valutar stabilit de BNM la data respectivă constituiau 20 251 lei (f.d. 107), instanța de recurs consideră că prima instanță corect a constatat temeinicia cerințelor înaintate de Russu Gheorghe privind încasarea despăgubirii de asigurare și justificat a stabilit că cuantumul despăgubirii de asigurare pe care CA „Asterra Grup” SA urmează să o achite lui Russu Gheorghe constituie 55 396,90 lei, sumă ce rezultă din diferența dintre prețul automobilului la data de 09 iunie 2014 și prețul automobilului deteriorat (75 684 – 20251).

Or, potrivit art. 22 alin. (7) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în cazul avarierii sau distrugerii de bunuri, despăgubirea se stabilește în conformitate cu legislația în vigoare privind acoperirea cuantumului pagubelor aduse bunurilor, ținându-se cont de pretențiile formulate de persoana păgubită, fără a se depăși diferența dintre valoarea acestor bunuri din momentul producerii accidentului și valoarea rămasă și limita maximă a despăgubirilor de asigurare prevăzută de prezenta lege.

De altfel, se reține drept corectă și mențiunea primei instanțe cu privire la temeinicia pretenției lui Russu Gheorghe de încasare a dobânzii de întârziere în mărime de 4 544 lei, or, materialele cauzei atestă incontestabil că deși, la 16 iulie 2016, CA „Asterra-Grup” SA a recunoscut suma despăgubirii în mărime de 44 433,91 lei, pe care prin prisma prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, era obligată să o achite persoanei păgubite în termen de 10 zile calendaristice de la data finalizării dosarului de daune, adică pînă la 26 iunie 2014, nu și-a executat obligațiunile și nu i-a achitat lui Russu Gheorghe, despăgubirea de asigurare în mărime de 44 433,91 lei, astfel încît, fiind în întârziere.

Iar, reieșind din stipulările art. 619 alin. (1) Cod civil, obligațiilor pecuniare li se aplică dobânzi pe perioada întârzierii. Dobînda de întârziere reprezintă 5% peste rata dobânzii prevăzută la art. 585 dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Este admisă proba unui prejudiciu mai redus.

În această ordine de idei, Colegiul reține că, instanța de apel neîntemeiat a stabilit lipsa temeiului legal de încasare a dobânzii de întârziere, invocînd că Russu Gheorghe s-a folosit de dreptul său de a contestat decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare care de fapt și constituie obiectul litigiului.

Sau, concluziile instanței de apel în sensul dat contravin atât prevederilor art. 28 alin. (3) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, care stabilește expres că dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit cât și reglementărilor art. 1328 alin. (1) Cod civil, care statuează că prestația asigurătorului este datorată din momentul încheierii activității de constatare a cazului asigurat și a întinderii obligației asigurătorului.

În contextul celor expuse Colegiul conchide că prima instanță corect a admis și cerințele lui Russu Gheorghe privind încasarea cheltuielilor de transportare a automobilului avariat pentru stabilirea deteriorărilor cauzate în rezultatul accidentului producerii accidentului în mărime de 450 lei, întrucât acestea se confirmă prin bonul de plată nr. 0001 din 17 iunie 2014 (f.d. 24)

Totodată, prima instanță, justificat a respinse cerințele privind încasarea din contul CA „Asterra Grup” SA a prejudiciului cauzat prin evoluția indicilor prețurilor de consum în sumă de 4 310 lei și a prejudiciului cauzat în urma modificărilor cursului valutar în urmă de 172,17 lei și întemeiat a reținut în acest sens că aspra litigiului în speță nu au incidente prevederile art. 584 alin. (2) art. 602 din Codul civil.

În același timp, cu referire la prevederile art. art. 90, 94 CPC, instanța de fond întemeiat a încasat din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Russu Gheorghe cheltuieli de judecată proporțional părții admise din pretenții în sumă totală de 7 815,27 lei, inclusiv: suma de 1 811,72 lei cu titlu de taxă de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 1004 lei cu titlu de cheltuielile pentru efectuarea expertizei judiciare auto-mercelogice și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică care se confirmă prin bonurile de plată anexate la dosar (f. d. 3, 96, 97, 108, 109-110).

La capitolul dat, instanța de recurs găsește parțial întemeiate și solicitările lui Russu Gheorghe indicate în cererea de recurs cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în instanța de apel.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 94 alin. (1) CPC, care indică că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată, Colegiul consideră necesar de a încasa din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiu lui Russu Gheorghe, cheltuielile pentru asistență juridică suportate în instanța de apel în mărime de 2000 lei, care se confirmă prin bonul de plată seria EH nr. 95 3476 din 21 noiembrie 2016 (f.d. 149, 167).

În această ordine de idei, este de remarcat că deși, instanța de apel a admis apelul declarat de CA „Asterra Grup” SA, câștig de cauză a avut Russu Gheorghe care însă, invocând că a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 4 000 lei, nu a prezentat probe justificative în acest sens or, în actele cauzei se conține bonul de plată seria EH nr. 95 3476 din 21 noiembrie 2016 în mod repetat (la f.d. 149 și f.d. 167) prin care se confirmă achitarea sumei doar de 2 000 lei.

În conexiunea celor relatate se constată că instanța de apel nu a calificat corect, din punct de vedere juridic, acțiunea cu care a fost investită, ce a dus la emiterea unei soluții greșite, pe când prima instanță în mod temeinic și legal a admis parțial acțiunea înaintată de Russu Gheorghe.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Russu Gheorghe este întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, și încasarea din contul CA „Asterra Grup” SA în beneficiul lui Russu Gheorghe a cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea cauzei în ordine de apel în mărime de 2 000 lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Russu Gheorghe

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău 18 mai 2016 și se menține hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Russu Gheorghe împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societatea pe Acțiuni, intervenient accesoriu Praștina Olga cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societatea pe Acțiuni în beneficiul lui Russu Gheorghe suma de 2 000 (două mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Druță

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva