

prima instanță: S. Popovici, S. Gubenco, V. Hrapacov  
instanța de apel: A. Curdov, G. Colev, Ș. Strarciuc

## Î N C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Galina Stratulat

Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Annei Harlamenco înaintată împotriva Consiliului de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu”, intervenienți accesorii Piron Stepan, Gaidarji Vitalii, Compania Publică „Gagauzya Radio Televizionu”, Televiziunea Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului, compensarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Consiliul de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” și Piron Stepan și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 04 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă,

### c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2015, Harlamenco Anna a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT”, intervenienți accesorii Piron Stepan, Gaidarji Vitalii, Compania Publică „Gagauzya Radio Televizionu”, Televiziunea Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea salariului, compensarea prejudiciului material și moral (f. d. 1-3, vol. I).

În motivare acțiunii a indicat că la data de 22 aprilie 2015, Consiliul de Observatori al Companiei Publice „GRT” a emis decizia nr. 4, potrivit căreia: Harlamenco Anna a fost eliberată din funcția de președinte Companiei Publice „GRT” în baza Legii audiovizualului a UTA Găgăuzia (art. 37, alin. (1) lit. b), (3) ); Statutului Companiei Publice „GRT” (titlul 6 pct. 2 lit. lit. a)-c); Regulamentului cu privire la Consiliul de Observatori al Companiei „GRT” (art. 35 lit. lit. a, b, c) și art. 86 lit. lit. p), k), o), r) - punctul 1; Priron Stepan a fost numit în calitate de președinte interimar al Companiei Publice „GRT” cu transmiterea biroului conducătorului, ștampile, toate acte de constituire, licențe, precum și i-a fost acordat dreptul de a efectua înlocuirea semnăturii în instituțiile bancare, de a reprezenta compania în autoritățile publice și în toate instanțele judecătorești - punctul 3; Gaidarji Vitalii a

fost numit în calitate de director interimar al televiziunii Companiei Publice „GRT” pentru perioada executării de către Piron Stepan a obligațiilor de președinte al Companiei Publice „GRT” - punctul 4.

Afirmă că decizia nr. 4 din 22 aprilie 2015 a Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT” a fost adoptată cu încălcarea cerințelor legislației, fiind pasibilă anulării.

În acest context, susține că ședința Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT” în care a fost adoptată decizia contestată, a fost organizată și desfășurată cu încălcarea procedurii, prevăzută de punctul 38 din Regulamentul privind statutul juridic al Consiliului de Observatori al Instituției Publice Regionale a Audiovizualului Companiei „Gagauzya Radio Televizionu”, ori în conformitate cu această procedură despre data și ora desfășurării ședinței extraordinare membrii consiliului de observatori se înștiințează cu o zi înainte.

Menționează reclamanta că, nici dânsa și nici membrii consiliului de observatori nu au fost înștiințată la timp și în mod convenit despre desfășurarea ședinței Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT”, prin ce a fost încălcat dreptul la apărare și la prezentarea explicațiilor potrivit tuturor punctelor de învinuire, care au fost expuse în adresa ei în cadrul ședinței.

Susține că, după cum rezultă din înregistrarea video a ședinței Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT”, înștiințarea privind desfășurarea ședinței extraordinare a fost trimisă tuturor membrilor Consiliului, inclusiv și în adresa ei la 21 aprilie 2012, iar ședința însăși a fost desfășurată deja în a doua zi, adică la 22 aprilie 2015, iar ședința ar putea fi desfășurată conform procedurii descrise doar la 23 aprilie 2015.

Indică că, textul tipărit al deciziei contestate diferă de textul care era dat citirii în ședința Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT”.

Remarcă că eliberarea din funcția ocupată conform motivelor indicate în decizia contestată a Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT” în baza art. 86 lit. k), o), p) din Codul muncii, se permite doar la respectarea de către angajatorul a unui șir de condiții și anume: termenelor de aplicare a sancțiunii disciplinare (art. 209 din Codul muncii); solicitarea de la salariatul explicațiilor în scris privind fapta comisă conform (art. 208 alin. (1) din Codul muncii); organizarea anchetei de serviciu în cazul, când aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere depinde de la gravitatea faptei săvârșite, ca încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă de către conducătorul unității, de către adjuncții săi sau de către contabilul-șef - temeiul, prevăzut de art. 86 lit. p) din Codul muncii (art. 208 alin. (2) și art. 342 din Codul muncii).

Cu referire la prevederile art. 86 alin. (2) din Codul muncii, relevă că a fost eliberată din funcția ocupată în perioada aflării în concediul medical, fapt despre care angajatorul Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT” ar putea fi aflat, dacă ar respecta termene de organizare și desfășurare a ședinței respective.

Obiectează că, nici o învinuire adusă de Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT” în adresa ei în cadrul ședinței din 22 aprilie 2015 nu a fost confirmată prin datele certe, convingătoare, veridice și suficiente.

În subsidiar a mai susținut că în cadrul ședinței nu s-a pronunțat care anume acțiuni au servit ca baza pentru pierderea încrederii angajatorului față de angajat, semnarea anume a căror acte a cauzat prejudiciul material Companiei Publice „GRT”

și care anume încălcări au fost comise în perioada îndeplinirii obligațiilor de serviciu.

Solicită, anularea pct. 1, pct. 3, pct. 4 din decizia Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT” nr. 4 din 22 aprilie 2015 (f. d. 3, vol. I).

Prin încheierea din 27 aprilie 2015, președintele Judecătoriei Comrat a dispus examinarea cauzei într-un complet din 3 judecători (f. d. 25, vol. I).

La 11 mai 2015, prin încheierea protocolară au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Piron Stepan, Gaidarji Vitalii, Compania Publică „Gagauzya Radio Televizionu”, Televiziunea Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” (f. d. 45-verso, vol. I).

La 15 iunie 2015, Harlamenco Anna a depus o cerere de concretizare a cerințelor, solicitând încasarea de la Compania Publică „Gagauzya Radio Televizionu” în beneficiul său a prejudiciului (compensației) pentru întreagă perioadă a lipsei forțate la serviciu în perioada de pe 22 aprilie 2015 până pe 15 iunie 2015 inclusiv, în mărime de 11 363,62 lei, a prejudiciului moral în mărime de 12285,00 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2500 lei (f. d. 194-196, vol. I).

La 25 august 2015, Harlamenco Anna a depus o cerere de concretizare, prin care a solicitat încasarea de la Compania Publică „Gagauzya Radio Televizionu” despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, 22 aprilie 2015-25 august 2015, în mărime de 26 396,58 lei, prejudiciul moral în mărime de 12 285 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2500 lei (f. d. 47-48, vol. II).

La 14 septembrie 2015, 28 octombrie 2015, Harlamenco Anna prin cererile de concretizare a acțiunii a solicitat, în final, încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 38 446,46 lei, prejudiciul moral în mărime de 12 285 lei și 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f. d. 60-63, f. d. 102-105, vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 04 noiembrie 2015, acțiunea a fost admisă, fiind anulate pct. 1, 3, 4 din decizia nr. 4 din 22 aprilie 2015 a Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT”. S-a restabilit Harlamenco Anna în funcție de președintele Companiei Publice „GRT”. S-a încasat de la Compania Publică „GRT” în beneficiul Annei Harlamenco salariu pentru întreaga perioadă a absenței forțate de la serviciu de pe 22 aprilie 2015 până la 22 octombrie 2015 în mărime de 38 446,46 lei, compensația pentru prejudiciul moral în mărime de 12 285 lei și 2500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru acordarea asistenței juridice. S-a încasat de la Compania Publică „GRT” taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 150 lei. S-a dispus spre executare imediată hotărârea judecătoriei în partea restabilirii la locul de muncă și încasarea unui salariu mediu în mărime de 6 142,50 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 mai 2016, au fost respinse apelurile declarat de către Consiliul de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” și Piron Stepan și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 04 noiembrie 2015.

În motivarea deciziei instanța de apel a invocat prevederile art. 86 alin. (2), art. 89 alin. (1), art. 90 alin. (1) și alin. (2) lit. a), art. art. 329-330 din Codul muncii, care reglementează aspecte ce țin de concedierea, restabilirea la locul de muncă, răspunderea angajatorului pentru eliberarea nelegitimă din serviciu, repararea prejudiciului materia și a celui moral cauzat salariatului, care indică că nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical, în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, în concediu de maternitate, în concediu parțial

plătit pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 3 ani, în concediu suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 6 ani, în perioada îndeplinirii obligațiilor de stat sau obștești, precum și în perioada detașării, cu excepția cazurilor de lichidare a unității. Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanței de judecată. În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut constatările primei instanțe precum că Harlamenco Anna a fost eliberată din funcție în perioada concediului medical contrar prevederilor menționate, considerând ca fiind temeinice concluziile primei instanțe cu privire la anularea pct. 1 din decizia Consiliului de Observatori al Companiei Publice „GRT” nr. 4 din 22 aprilie 2015 și de a o restabili pe Harlamenco Anna în funcția de președinte al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu”, și subsecvent de a anula pct. pct. 3-4 din decizia contestată.

De asemenea, instanța de apel a considerat că prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia cu privire la încasarea despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în mărime de 38 446,46 lei, conform calculului prezentat pentru perioada 22 aprilie 2015-28 octombrie 2015, încasarea prejudiciului moral în mărime de 12 285 lei, la stabilirea căruia s-a condus de principiile echității și proporționalității, ținând cont de caracterul și gravitatea suferințelor morale cauzate și starea de disconfort.

La 27 iunie 2016, Consiliul de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță (f. d. 20, vol. III).

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel, susține că prezenta cauza urma a fi examinată în procedura contencioasă și nu în procedura contenciosului administrativ, iar Harlamenco Anna în cazul dat urma să respecte procedura prealabilă de adresare în instanță.

La fel, a indicat că instanța a apreciat incorect probele și neîntemeiat a ajuns la concluzia că Harlamenco Anna în perioada eliberării din funcție se afla în concediul medical.

Cu referire la prevederile art. 25 alin. (2) CPC, afirmă că prima instanță a încălcat principiul nemijlocirii și oralității în dezbaterile judiciare.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că copia deciziei instanței de apel din 12 mai 2016, a fost expediată în adresa recurentului la data de 02 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 3a-101/2015 (f. d. 244, vol. II).

Astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 iunie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Nu pot fi reținute nici criticele recursului, cu referire la faptul că prezenta cauza urma a fi examinată în ordinea contencioasă și nu în procedura contenciosului administrativ, iar Harlamenco Anna urma să înainteze procedura prealabilă de adresare în instanță, deoarece angajatorul parte a litigiului individual de muncă în contenciosul administrativ, este orice structură organizatorică sau organ, instituit prin lege sau printr-un act administrativ normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public, astfel Compania Publică „Gagauzya Radio Televizionu” este un serviciu public de teleradiodifuzare, care oferă conform legii unele programe întregii populații din autonomie, creată în baza capitalului public financiar și care efectuează difuzarea pe tot teritoriul Gagauziei, iar în cazul dat la fel ca și în orice litigiu individual de muncă nu trebuie să fie condiționat de efectuarea procedurii prealabile, mai mult ca atât dacă cererea de chemare în judecată a salariatului va cuprinde mai multe cerințe dintre care va face parte și repararea prejudiciului, atunci procedura prealabilă de soluționare nu este obligatorie.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Consiliul de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Consiliul de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Consiliul de Observatori al Companiei Publice „Gagauzya Radio Televizionu” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță