

## ÎNCHEIERE

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” împotriva lui Jelibovschi Igor, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni, Societatea cu Răspundere Limitată „Tax Leasing” cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier și la acțiunea reconvențională a lui Jelibovschi Igor împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” cu privire la declararea nulă a contractului individual de muncă și a contractului cu privire la răspunderea materială individuală și încasarea cheltuielilor de judecată suportate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Great Auto Trade” și Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, prin care acțiunea inițială a fost admisă parțial, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă,

### c o n s t a t ă :

La 18 mai 2015, SRL „Great Auto Trade” a depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Jelibovschi Igor, intervenienți accesorii ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, SRL „Tax Leasing” cu privire la repararea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 11 ianuarie 2015, în baza contractului individual de muncă nr. 11, Jelibovschi Igor a fost angajat la SRL „Great Auto Trade” în calitate de conducător auto și a primit în folosință automobilul de model Dacia Logan cu nr. de înmatriculare C RL 283, fapt confirmat prin actul de predare-primire nr. 11 din 11 ianuarie 2015.

Susține că potrivit pct. 1 din contractul menționat, Jelibovschi Igor și-a asumat răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise lui de către angajator.

Menționează reclamantul că, 17 ianuarie 2015 a avut loc accidentul rutier în urma căruia a fost deteriorat automobilul de model Dacia Logan cu nr. de înmatriculare C RL 283.

Relevă că, vinovat de producerea accidentului și de cauzarea prejudiciului a fost recunoscut Jelibovschi Igor, conform procesului-verbal de constatare a contravenției nr. MAI 02 949587 din 06 martie 2015.

Remarcă că în conformitate cu actul de examinare a mijlocului de transport și raportul de evaluare a pagubei nr. 05/2015 din 22 ianuarie 2015 efectuat la SRL „Lex Garant” la care a participat Jelibovschi Igor, s-a constatat că valoarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier constituie suma de 105 127,21 lei, inclusiv suma de 500 lei pentru asistența tehnico-juridică pentru regularizarea de daune la autovehiculul de model Dacia Logan cu nr. de înmatriculare C RL 283.

Indică că în legătură cu acest fapt pârâtului i-a fost înaintată reclamație cu solicitarea reparării prejudiciului, care a rămas fără răspuns.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. art. 327-328, art. 333, art. 337 din Codul muncii.

Solicită încasarea de la Jelibovschi Igor în beneficiul SRL „Great Auto Trade” suma de 105 127,21 lei cu titlu de prejudiciul material și 3 169 lei cu titlu de taxa de stat.

La 06 iulie 2015, Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia a depus acțiunea reconvențională împotriva SRL „Great Auto Trade” cu privire la declararea nulității a contractului individual de muncă și a contractului cu privire la răspunderea materială individuală și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea cererii reconvenționale, a indicat că la 11 ianuarie 2015, SRL „Great Auto Trade” a încheiat cu Jelibovschi Igor contractul individual de muncă nr. 11 prin care a fost angajat în calitate de taximetrist și contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină, care este parte a contractului individual de muncă.

Menționează că, în vederea exercitării obligațiilor sale contractuale, a primit automobilul de model Dacia Logan cu nr. de înmatriculare C RL 283 în baza actului de predare-primire nr. 11 din 11 ianuarie 2015.

Susține că la angajare a prezentat buletinul de identitate și permisul de conducere eliberat la 22 iunie 2012 cu categoria B, respectiv nu avea stagiul de cel puțin 3 ani.

Cu referire la pct. 61 din Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, a obiectat că SRL „Great Auto Trade” a angajat o persoană care nu întrunește condițiile legale, și anume nu dispune de experiență de muncă neîntreruptă în calitate de șofer de categoria B de cel puțin 3 ani.

Își întemeiază acțiunea reconvențională în baza dispozițiilor art. 338 alin. 1) lit. a), art. 339 alin. (1) din Codul muncii, art. 216 alin. (1), art. 220 din Codul civil.

Solicită declararea nulității a Contractului individual de muncă nr. 11 și Contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 11 din 11 ianuarie 2015 și respingerea acțiunii inițiale cu privire la repararea prejudiciului de la Jelibovschi Igor în beneficiul SRL „Great Auto Trade”.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015, acțiunea inițială a SRL „Great Auto Trade” a fost admisă parțial, fiind încasat de la Jelibovschi Igor în beneficiul SRL „Great Auto Trade” prejudiciul material în sumă de 977 lei, 270 cu titlu de taxa de stat și 1 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică, în total suma de 2 247 lei, în rest acțiunea inițială a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de Jelibovschi Igor a fost respinsă ca neîntemeiată, fiind

încasat de la Jelibovschi Igor în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată, prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 31,40 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către SRL „Great Auto Trade” și Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a invocat prevederile art. 84, art. 327 alin. (1), art. 328 alin. (1), art. 336, art. art. 338-339 din Codul muncii, hotărârea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004, despre aprobarea Nomenclatoarelor funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină, care reglementează, nulitatea contractului individual de muncă, obligația uneia dintre părțile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părți, repararea prejudiciului material de către părțile contractului individual de muncă, răspunderea materială deplină a salariatului, cazurile de răspundere materială deplină a salariatului, limitele răspunderii materiale a salariatului.

Cu referire la nomele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că funcția de șofer nu se regăsește în Nomenclatorul funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise, iar contractul de răspundere materială deplină ar putea fi încheiat cu taximetriștii doar în partea ce se referă la lucrările legate de recepționarea plăților, altor valori, de la clienți ce urmează a fi transmise în casa angajatorului sau transportate destinatarilor, astfel răspunderea materială deplină a altor categorii de funcții sau lucrări executate, neincluse în Nomenclator, poate avea loc în baza altor temeuri și nu în baza contractului scris despre răspunderea materială deplină, considerând întemeiată concluzia primei instanțe de a încasa de la Jelibovschi Igor prejudiciul în mărime de 977 lei în limitele salariului mediu lunar.

Cu referire la acțiunea reconvențională, instanța de apel a reținut că instanța de fond just a respins cerințele cu privire la anularea contractului individual de muncă și a contractului cu privire la răspunderea materială individuală deplină nr. 11 din 11 ianuarie 2015, or din materialele cauzei s-a constatat că Jelibovschi Igor dispune de certificat de competență profesională a conducătorului care efectuează transport rutier de călători și bunuri în regim de taxi, iar necesitatea îndeplinirii unui stagiu de muncă de 3 ani pentru a activa în calitate de șofer este prevăzut de Regulamentul transporturilor auto de călători și bagaje, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, dar nu în Codul muncii, prin urmare această circumstanță nu constituie temei de anulare a contractului individual de muncă și de răspundere materială.

La 01 septembrie 2016, Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea reconvențională înaintată de Jelibovschi Igor.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

Remarcă că, SRL „Great Auto Trade” a angajat o persoană care nu întrunește condițiile legale, și nume nu dispunea de experiență de muncă neîntreruptă în calitate de șofer de categoria B de cel puțin 3 ani.

Este de părere că prin prisma hotărârii Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004, despre aprobarea Nomenclatoarelor funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină, funcția deținută de Jelibovschi Igor nu se încadrează în funcțiile deținute de salariați cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală deplină pentru neasigurarea integrității valorilor transmise.

Consideră că instanța eronat a interpretat prevederile actului normativ menționat, or, Jelobovschi Igor, în virtutea funcției deținute, nu poate fi subiect al unui contract de acest gen.

Invocă că, SRL „Great Auto Trade” înaintând acțiunea a invocat drept temei art. 338 alin. (1) lit. a) din Codul muncii cu referire la contractul nr. 11 din 11 ianuarie 2011, încheiat între SRL „Great Auto Trade” și Jelibovshi Igor cu privire la răspundere materială individuală deplină, care de drept este nul.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că copia deciziei instanței de apel din 29 iunie 2016, a fost expediată în adresa recurentului la 17 august 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 7845 (f. d. 184).

Astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-au conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 01 septembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Jelibovschi Igor, reprezentat de avocatul Barbaroșie Eugenia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță