

prima instanță: A. Cucerescu
instanța de apel: I. Grosu, A. Corcenco, D. Corolevschi

dosarul nr.3ra-1511/16

ÎN C H E I E R E

23 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți ” și Dorojneac Eugeniu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți cu privire la contestarea actelor administrative, la cererea de chemare judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți împotriva lui Dorojneac Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și la cererea reconvențională depusă de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu împotriva Societății pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 decembrie 2015 prin care acțiunea înaintată de Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu a fost respinsă, acțiunea înaintată de Societate pe Acțiuni „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2015 AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Red Nord” Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au invocat că Dorojneac Eugeniu, domiciliază în apartamentul nr. 30 din str. Kiev 45, mun. Bălți.

Echipamentul de măsurare a energiei electrice din apartamentul în care locuiește Dorojneac Eugeniu se află în cutia de pe etaj, care este încuiată, cheia fiind doar la reprezentanții SA „Red Nord” ce au acces la contor și verifică cu regularitate

integritatea contorului, plombele, efectuează lucrările necesare, preia datele de măsurare și întocmește chitanțele pentru utilizare.

Menționează că pîrîtul intenționînd să efectueze verificarea contorului la 12 decembrie 2014 în prezența consumatorului Dorojneac Eugeniu, din motive necunoscute a informat consumatorul despre aceasta prin intermediul ziarului, iar în timpul contorului reprezentanții SA „Red Nord” au stabilit că plombele sunt intacte, însă numărul de pe carcasul contorului nu corespunde cu numărul de pe tabelul electronic, deși, Dorojneac Eugeniu nu are nici o atribuție la aceasta întrucît nu are acces la contor.

Susține că, ulterior contorul a fost demontat, sigilat și prezentat lui Dorojneac Eugeniu pentru a-l prezenta la expertiză, comunicîndu-i-se adresa organului competent în efectueze expertiza.

Astfel, invocă că Dorojneac Eugeniu, s-a prezentat organului de expertiză, unde a fost informat că expertiza se efectuează contra plată și cu participarea ambelor părți.

Nu a lăsat contorul pentru expertizare, iar în drum spre casă l-a uitat în microbuz. Ulterior, din motiv că starea sănătății i s-a înrăutăți a fost internat în spital unde s-a aflat pînă la data de 16 decembrie 2014.

Indică că Dorojneac Eugeniu a informat pîrîtul despre pierderea contorului, iar la 21 ianuarie 2015 i-a fost instalat un alt contor, cu toate acestea, la 13 ianuarie 2015 pîrîtul a întocmit actul nr. 1, prin care a constatat un consumul de energie electrică de 7 712 kw/oră ceea ce constituie 8 057,52 lei.

Mai menționează că la 28 ianuarie 2015 au solicitat pîrîtului anularea procesului-verbal nr. 1 din 13 ianuarie 2015, a chitanței nr.1/352 din 16 ianuarie 2015, însă prin răspunsul recepționat în luna februarie 2015, pîrîtul a refuzat anularea acestora.

Consideră că pîrîtul, a emis actul dat, folosindu-se de poziția sa monopolistă, și a emis actul contrar prevederilor legale.

Solicită anularea procesului-verbal al SA „Red Nord” Bălți nr. 1 din 13 ianuarie 2015.

La 24 februarie 2015 AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorului” și Dorojneac Eugeniu au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Red Nord” Bălți cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat motive similare celor indicate în cererea de chemare în judecată depusă la 17 februarie 2017 solicitînd anularea chitanței SA „Red Nord” nr.1/352 din 16 ianuarie 2015.

La data de 10 martie 2015 SA „Red Nord” Bălți a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorojneac Eugeniu cu privire la încasarea datoriei

În motivarea acțiunii, reclamantul indică că în urma controlului instalațiilor de utilizare a energiei electrice la consumatorul Dorojneac Eugeniu s-a depistat consum fraudulos prin sustragere a energiei electrice prin cuplarea în lipsa contorului electric, intervenția în echipamentul de măsurare prin necorespunderea numărului de pe carcasă cu cel de pe ecranul contorului.

Drept urmare, a fost întocmit procesul-verbal nr. 1 din 13 ianuarie 2015, concomitent, consumatorul fiind avertizat despre deconectarea instalațiilor ce îi aparțin prin intermediul facturii de plată.

Totodată, a fost calculat consumul de energie electrică neachitată conform sistemului paușal, iar în urma efectuării calculelor s-a stabilit prejudiciul material cauzat, în urma consumului fraudulos de energie electrică fiind de 8057,52 lei.

Mai indică că prin pretenția nr. 57 din 09 februarie 2015, Dorojneac Eugeniu a fost notificat despre necesitatea achitării prejudiciului cauzat însă cerințele menționate în pretenție nu au fost îndeplinite.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 1398 Cod civil, pct. 93 din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice și clauza III pct. 3 din contractul de furnizare a energiei electrice.

Solicită repararea prejudiciului material în mărime de 8 057,52 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 09 aprilie 2016, cauza civilă la cererea de chemare a AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu împotriva SA „Red Nord” cu privire la contestarea actului administrativ depusă la 17 februarie 2015 și cauza civilă la cererea de chemare judecată depusă de SA „Red-Nord” împotriva lui Dorojneac Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată au fost conexe pentru examinare într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 30 aprilie 2015 cauza civilă la cererea de chemare în judecată a AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu împotriva SA „Red Nord” cu privire la contestarea actului administrativ depusă la 17 februarie 2015 și la cererea de chemare judecată depusă de SA „Red-Nord” împotriva lui Dorojneac Eugeniu cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată și cauza civilă la cererea de chemare în judecată a AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu împotriva SA „Red Nord” cu privire la contestarea actului administrativ depusă la 24 februarie 2015 au fost conexe într-o singură procedură fiind dispusă examinarea cauzei în procedură generală contencioasă.

La 17 septembrie 2015 AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu au depus acțiune reconvențională împotriva SA „Red Nord” cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat motive similare indicate în cererile de chemare în judecată depuse la 17 februarie și 2015 și 24 februarie 2015, suplimentar indicând că SA „Red Nord” prin acțiunea înaintată dorește să pună pe seama consumatorului toate neajunsurile sale, folosindu-se de situația sa de monopol pe piață.

Astfel, SA „Red Nord” prin acțiunea înaintată urmărește deposedarea lui Dorojneac Eugeniu de mijloacele financiare.

Solicită repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 04 decembrie 2015, acțiunea înaintată de AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu a fost respinsă ca neîntemeiată, acțiunea SA „Red Nord” a fost admisă, fiind încasat din contul lui Dorojneac Eugeniu în beneficiul SA „Red Nord” datoria în mărime de 8 057,52 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei, iar cererea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2016 a fost respins apelul declarat de AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel instanța de apel cu referire la prevederile pct. 49 lit. i), pct. 50 lit. a) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Consiliului de Administrare al ANRE nr.393 din 15 decembrie 2010, a reținut Actului de control nr. 102465 din 12 decembrie 2015, prin care echipamentul de măsurare a energiei electrice de la locul de consum ce aparține lui Dorojneac Eugeniu a fost înmănat consumatorului pentru a fi prezentat pentru expertiza tehnico-științifică și scrisoarea nr.21 din 12 ianuarie 2014, prin care Dorojneac Eugeniu a informat furnizorul SA „Red Nord” că nu a prezentat contorul demontat la expertiza tehnico-științifică, din motiv că l-a pierdut.

La fel, instanța de apel a remarcat pct. 169 din Regulamentul menționat care stabilește efectele neprezentării echipamentului de măsurare a energiei electrice pentru expertiză și a conchis că nu există careva temeiuri de a anula procesul-verbal nr. 1 din 13 ianuarie 2015 și chitanța nr. 352 din 16 ianuarie 2015 la data de 13 ianuarie 2015, concluzionând că pierderea echipamentului de măsurare a energiei electrice constituie temei de aplicare a prevederilor pct. 93, pct. 96 din Regulament și a elibera chitanța de plată a energiei electrice din 16 ianuarie 2015.

A mai reținut instanța de apel prevederile art. 1422 alin. (1) Cod civil, care reglementează repararea prejudiciului moral și art. 25 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ și a stabilit că prima instanță corect a respins ca neîntemeiate cerințele privind repararea prejudiciului moral, remarcând că în cazul în care pretențiile privind contestarea actelor administrative au fost respinse, nu este temei legal de încasare a prejudiciului moral.

Totodată, invocând prevederile art. art. 512, 514, 572 Cod civil, care stabilesc Dispoziții generale cu privire la obligație, temeiurile nașterii obligațiilor și condițiile generale de executare a obligațiilor, instanța de apel a reținut Anexa la actul nr.000984, prin care consumatorului Dorojneac Eugeniu i-a fost efectuat recalcul pentru perioada 12 ianuarie 2014 – 12 ianuarie 2015 în sumă totală de 8057,52 lei, pe care Dorojneac Eugeniu nu a achitat-o și stabilind că temeiuri de anulare a acesteia nu au fost stabilite a concluzionat că prima instanță corect a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Rețelele Electrice de Distribuție Nord” Bălți cu privire la încasarea datoriei.

La data de 10 august 2016, AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei hotărâri prin care cerințele înaintate împotriva SA „Red Nord” Bălți să fie admise.

În motivarea recursului cu referire la circumstanțele invocate în cererile de chemare în judecată inițiale și cererea reconvențională a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, fapt ce adus la emiterea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

După cum rezultă din materialele copia deciziei instanței de apel din 26 mai 2016 a fost recepționată de către recurenții AO „Societatea pentru Protecția

Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu la data de 13 iunie 2016 și respectiv 17 iunie 2016, fapt ce se confirmă prin Avizele de recepție CN 07 din 10 iunie 2016 (f.d. 215, 217).

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 10 august 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorului” și Dorojneac Eugeniu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorului” și Dorojneac Eugeniu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către AO „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Asociația Obștească „Societatea pentru Protecția Drepturilor Consumatorilor din mun. Bălți” și Dorojneac Eugeniu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță