

D E C I Z I E

28 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Arseni Vladimir, în pricina civilă la contestația lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, prin care s-a restituit contestația lui Arseni Vladimir

c o n s t a t ă

La 07 noiembrie 2016 Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea contestației Arseni Vladimir a indicat că la 04 noiembrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 521 cu privire la acreditarea observatorilor internaționali din partea Republicii Slovacia în Republica Moldova în vederea monitorizării alegerilor pentru Adunarea Populară a UTA Găgăuzia din 20 noiembrie 2016.

Presupune că hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.521 din 04 noiembrie 2016 contravine Codului electoral, Constituției, legislației în vigoare, Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 3 Protocolul adițional nr. 1 la Convenție cu privire la alegeri.

Cere Arseni Vladimir verificarea în condițiile Codului electoral legalitatea hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.521 din 04 noiembrie 2016 și a celor la care s-a făcut referință la emiterea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acesteia, emiterea unei hotărâri privind acordarea asistenței juridice de către un avocat numit din oficiu, obligarea pârâtului să prezinte actele contestate și să demonstreze legalitatea acesteia, pentru ședința de judecată să fie citat legal, iar în cazul în care lipsește, contestația să fie examinată cu participarea avocatului din oficiu (f.d. 2).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir.

S-a comunicat lui Arseni Vladimir despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care întemeiază pretențiile, documente care certifică circumstanțele pe care

întemeiază pretențiile, acordându-i pentru aceasta termen pînă la 11 noiembrie 2016, ora. 12.00.

S-a explicat lui Arseni Vladimir că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016 s-a restituit contestația depusă de Arseni Vladimir și s-a remis acestuia încheierea.

S-a comunicat lui Arseni Vladimir că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeuri dacă a lichidat integral neajunsurile.

La 24 noiembrie 2016 Arseni Vladimir a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, solicitînd acordarea unui avocat din oficiu, admiterea recursului, casarea încheierii și remiterea pricinii pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs Arseni Vladimir a invocat că nu cunoaște cine a fost înștiințat prin telefon și telefonograma din 09 noiembrie 2016 despre încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 (f.d. 7).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

Conform art. 68 alin. (7) Codul electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

La 14 noiembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Arseni Vladimir copia încheierii din 11 noiembrie 2016 (f.d. 6).

Având în vedere că la materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea încheierii din 11 noiembrie 2016, recursul declarat de Arseni Vladimir la 24 noiembrie 2016 se consideră depus în termen.

Examinând recursul declarat și cererea cu privire la acordarea unui avocat din oficiu pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul și demersul sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse din următoarele motive.

Conform art. 19 alin. (1) lit. e) și alin. (2) Legea cu privire la asistență juridică garantată de stat nr. 198-XVI din 26 iulie 2007, au dreptul la asistență juridică calificată persoanele specificate la art.6, care: au nevoie de asistență juridică în cauze contravenționale, civile și de contencios administrativ, însă nu dispun de suficiente mijloace pentru a plăti aceste servicii, cauzele fiind complexe din punct de vedere juridic sau procesual.

Poate fi solicitată asistență juridică calificată la orice etapă a procesului penal, iar în cauze civile, și pînă la inițierea procesului.

Conform art. 25 alin. (1) și (4) Legea cu privire la asistență juridică garantată de stat nr. 198-XVI din 26 iulie 2007, cererea de acordare a asistenței juridice calificate se înaintează de persoana care întrunește condițiile specificate la art.19.

Cererea de acordare a asistenței juridice calificate poate fi prezentată oficiului teritorial și de rudele sau de reprezentanții solicitantului, personal ori prin poștă.

Prin urmare, Arseni Vladimir urma să depună cererea cu privire la acordarea unui avocat din oficiu la oficiul teritorial al Consiliului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat și nu instanței de judecată.

Mai mult, recursul împotriva încheierii se examinează fără participarea părților și nu necesită prezența unui avocat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Arseni Vladimir.

S-a comunicat lui Arseni Vladimir despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, indicarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care întemeiază pretențiile, documente care certifică circumstanțele pe care întemeiază pretențiile, acordându-i pentru aceasta termen de pînă la 11 noiembrie 2016, ora. 12.00.

S-a explicat lui Arseni Vladimir că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 3-4).

În legătură cu examinarea pricinii în termeni restrânși, prin telefonograma din 09 noiembrie 2016 Arseni Vladimir a fost informat despre necesitatea de a se prezenta în instanță pentru a ridica încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, însă a refuzat.

În conformitate cu art.106 alin.(2) Codul de procedură civilă, persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În termenul acordat de către instanța de judecată, Arseni Vladimir nu a invocat circumstanțele de fapt și de drept pe care își întemeiază contestația.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău corect a restituit contestația lui Arseni Vladimir și temeiuri de casare a încheierii din 11 noiembrie 2016 nu sunt.

Or, neînlăturarea neajunsurilor exclude judecarea obiectivă și multilaterală a contestației, face imposibilă adoptarea unei hotărâri temeinice și legale și împiedică punerea pe rol a acesteia, deoarece este imposibil de a identifica temeiul contestației.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Arseni Vladimir nu a îndeplinit în termen indicațiile din încheierea din 09 noiembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 11 noiembrie 2016 ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Arseni Vladimir cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții din Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, în pricina civilă la contestația lui Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan