

Prima instanță: E. Pșenița.

dosarul nr. 3rh-108/16

Instanța de apel: A. Albu, S. Șleahțișchi, Gh. Liulca.

Instanța de recurs: M. Poalelungi, M. Ghervas, I. Druță.

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Maria Ghervas

Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuentului Societății cu Răspundere Limitată „Linavan”, Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Bronic - Nord” împotriva Primăriei comunei Parcova, raionul Edineț, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2015, recursul împotriva căreia, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă

La 03 aprilie 2014, S.R.L. „Bronic - Nord” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Parcova, r-nul Edineț, intervenient accesoriu S.R.L. „Linavan” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 24 august 2013, Primăria com. Parcova, r-nul Edineț a eliberat S.R.L. „Linavan”, certificatul de urbanism pentru proiectare cu nr. 2 din 24 august 2013, iar ulterior a eliberat autorizația de construire cu nr. 2 din 04 noiembrie 2013.

Menționează reclamantul că, referitor la existența acestor acte a făcut cunoștință la 27 decembrie 2013, în cadrul examinării dosarului contravențional cu nr. 4-138/13, când au fost prezentate de către reprezentantul S.R.L. „Linavan”.

Indică reclamantul că, la 27 ianuarie 2014, prin scrisoare recomandată a expediat în adresa Primăriei com. Parcova, r-nul Edineț, cererea prealabilă cu privire la anularea certificatului de urbanism cu nr. 2 din 24 august 2013 și autorizației de construire cu nr. 2 din 04 noiembrie 2013.

Afirmă reclamantul că, construcția în privința căreia a fost eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire se efectuează pe terenul pe care sunt amplasate bunurile ce constituie proprietate a S.R.L. „Bronic - Nord” și anume, terasele de depozitare a deșeurilor menajere.

Mai mult ca atât, acest fapt se probează prin contrapunerea planului grafic al terenului nr. cadastral 4138101168 cu planul de amplasament al construcției litigioase.

Precizează reclamantul că, construcția în privința căreia au fost emise actele contestate, depășește hotarul terenului aflat în proprietatea S.R.L. „Linavan”.

Cere reclamantul S.R.L. „Bronic - Nord”, anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 2 din 24 august 2013 și autorizației de construire nr. 2 din 04 noiembrie 2013, eliberate de către Primăria com. Parcova, r-nul Edineț, suspendarea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, obligarea Primăriei com. Parcova, r-nul Edineț să prezinte actele care au stat la baza emiterii certificatului de urbanism pentru proiectare cu nr. 2 din 04 noiembrie 2013 și autorizației de construire cu nr. 2 din 04 noiembrie 2013.

Prin hotărârea judecătoreii Edineț din 06 octombrie 2014, acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2015 a fost admis apelul declarat de către S.R.L. „Bronic - Nord”, a fost casată hotărârea judecătoreii Edineț din 06 octombrie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Linavan”, Ghenadie Odobescu, a fost declarat inadmisibil.

La 29 iunie 2016 la Curtea de Apel Bălți și la 22 octombrie 2016 la Curtea Supremă de Justiție, reprezentantul revizuentului S.R.L. „Linavan”, Ghenadie Odobescu, cu referire la art.449 lit.b) CPC, a depus cerere de revizuire, prin care a

cerut admiterea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 octombrie 2015, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la menținerea hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În interpretarea corectă a prevederilor enunțate este de înțeles că circumstanțele descoperite să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă, iar mijloacele de probă prin care se constată circumstanțele nou descoperite să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, însă revizuentul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia.

Astfel, Colegiul consideră că nu pot fi reținute ca temei de admitere a cererii de revizuire ordonanța procurorului din 10 iunie 2016 (f.d.56-60) și actul de încetare a procedurii contravenționale din 26 ianuarie 2013, deoarece actele în cauză se referă la circumstanțele cauzei, care au fost examinate de către instanțele de judecată și cu atât mai mult, actele menționate nu cad sub incidența art.449 lit.b) CPC.

Din același motiv nu poate fi reținut nici argumentul cu privire la faptul că, revizuentul nu a știut că reprezentantul S.R.L. „Bronic - Nord”, la 27 ianuarie 2016, s-ar fi adresat la IP Edineț cu cerere privind pornirea urmării penale împotriva lui Vasile Babii.

Prin urmare, argumentele invocate de către reprezentantul revizuentului în cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 lit.b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuentului S.R.L. „Linavan”, Ghenadie Odobescu ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuentului Societății cu Răspundere Limitată „Linavan”, Ghenadie Odobescu, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 octombrie

2015, recursul împotriva căreia, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2016 a fost considerat inadmisibil, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Bronic - Nord” împotriva Primăriei comunei Parcova, raionul Edineț, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Linavan” cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Maria Ghervas

Ion Druță