

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Aurelia Babin împotriva deciziei din 20 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău,  
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Golban Filip împotriva Aureliei Babin, intervenient accesoriu Parpalac Nicolae cu privire la încasarea sumei,

### c o n s t a t ă :

La data de 02 februarie 2015 Golban Filip a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Aureliei Babin, intervenient accesoriu Parpalac Nicolae, privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 01 septembrie 2013 Babin Aurelia a încheiat cu Golban Filip un contract de arendă a spațiului amplasat în mun. Chișinău str. A. Mateevici 27/1 cu plată lunară de 300 lei, cu termenul de valabilitate de 1 an.

Menționează reclamantul că în rezultatul neonorării clauzelor contractuale de către pîrîtită, s-a acumulat o datorie la plata pentru arendă în sumă de 16740 lei și plata pentru serviciile comunale în sumă de 11887,26 lei.

Susține reclamantul că conform actului de verificare din 27 septembrie 2014 și a recipisei întocmite de către Babin Aurelia, în caz de neachitare la timp a sumei pentru arendă, a fost stabilită și o penalitate în sumă de 10000 lei.

Relatează reclamantul că Babin Aurelia nu a restituit datoria, motiv pentru care pîrîtitul este pus în întârziere. Perioada de întârziere la depunerea acțiunii constituie 3 luni.

Prin hotărîrea din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial: s-a încasat de la Babin Aurelia în beneficiul lui Golban Filip datoria în sumă de 16740 lei; penalitatea în sumă de 11887,26 lei; costul serviciilor comunale în sumă de 2573 lei; dobînda în sumă de 1950 lei; taxa de stat în sumă de 936 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei; în rest acțiunea în partea pretențiilor lui Golban Filip împotriva Aureliei Babin privind încasarea cheltuielilor de judecată sub forma costului serviciilor poștale și certificarea copiilor, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Babin Aurelia și menținută hotărârea din 07 decembrie 2015 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău.

La data de 06 octombrie 2016, Babin Aurelia a declarat recurs împotriva deciziei din 20 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și analogia legii sau analogia dreptului.

Susține recurenta că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei, care au o importanță deosebit de mare pentru soluționarea justă a pricinii.

Conform art. 434 Cod de procedură civilă, recursul împotriva deciziei se depune în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 20 iulie 2016. Conform materialelor pricinii, decizia instanței de apel a fost expediată recurentei la data de 11 august 2016, însă date despre recepționarea acesteia lipsesc. Recursul declarat la data de 06 octombrie 2016 se consideră a fi declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Babin Aurelia, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Babin Aurelia, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Babin Aurelia, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Babin Aurelia împotriva deciziei din 20 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Mariana Pitic

Oleg Sternioală