

prima instanță - (Judecătoria Comrat) V. Harpacov

instanța de apel - (Curtea de Apel Comrat) S. Gubenco, G. Colev, Ș. Starciuc

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gheorghii Dudoglo,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Dudoglo împotriva Consiliului Ramural Comrat al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură și Organizației sindicale primare a lucrătorilor întreprinderii de stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert” din Comrat, intervenient accesoriu întreprinderea de stat Organizația Concertistică și de Impresariat „Moldova-Concert”, privind recunoașterea ilegalității acțiunilor și anularea hotărârii din 05 septembrie 2014,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Gheorghii Dudoglo și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 octombrie 2015,

c o n s t a t ă:

La 27 noiembrie 2014 Gheorghii Dudoglo a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Ramural Comrat al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură și Organizației sindicale primare a lucrătorilor ÎS OCI „Moldova-Concert” din Comrat, prin care a solicitat:

- recunoașterea ilegalității acțiunilor Consiliului Ramural Comrat al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură, manifestate prin neexaminarea corespunzătoare a cererii prealabile și neexaminarea cerințelor expuse în ea, cu obligarea de a examina și soluționa cererea;

- anularea hotărârii Organizației sindicale primare a lucrătorilor ÎS OCI „Moldova-Concert” din Comrat din 05 septembrie 2014, adoptată prin procesul-verbal nr. 1 din aceeași dată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că începând cu anul 1986 este membru al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură din Republica Moldova.

Susține că la 05 septembrie 2014, Organizația sindicală primară a lucrătorilor ÎS OCI „Moldova-Concert” din Comrat, unde a activat în funcție de solist-vocalist, a dat acordul la concedierea sa în baza art. 86 Codul muncii, pentru absența de la lucru timp de 4 ore consecutive.

Menționează că, la 20 octombrie 2014 s-a adresat cu cerere prealabilă către Președintele Consiliului Ramural Comrat al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură, la care a primit un răspuns formal, cererea ne fiind examinată, iar cerințele înaintate fiind ignorate.

Consideră că, după conținutul său, răspunsul primit la cererea prealabilă contravine prevederilor Statutului Sindicatului Lucrătorilor din Cultură și prevederilor art. 4, 8 și 12 Legea cu privire la petiționare.

La 30 ianuarie 2015 reclamantul a depus cerere de completare a acțiunii, prin care a invocat argumente suplimentare în susținerea acțiunii, totodată solicitând obligarea ÎS OCI „Moldova-Concert” din Comrat de a prezenta tabelele de pontaj ale salariaților Pavel Cazanji și Gheorghii Dudoglo pentru perioada decembrie 2013 - ianuarie 2014 și citarea martorilor. (vol. I, f.d. 59-61)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Comrat din 26 octombrie 2015 în proces a fost atrasă, în calitate de intervenient accesoriu, ÎS OCI „Moldova-Concert”. (vol. I, f.d. 151 verso)

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 octombrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghii Dudoglo împotriva Consiliului Ramural Comrat al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură și Organizației sindicale primare a lucrătorilor ÎS OCI „Moldova-Concert” din Comrat, intervenient accesoriu ÎS OCI „Moldova-Concert”, privind recunoașterea ilegalității acțiunilor și anularea hotărârii din 05 septembrie 2014, s-a respins ca neîntemeiată.

Ne fiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 noiembrie 2015 reclamantul Gheorghii Dudoglo a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016 s-a respins apelul declarat de Gheorghii Dudoglo și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 octombrie 2015.

La 01 august 2016, prin intermediul oficiului poștal (vol. II f.d. 14) Gheorghii Dudoglo a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, iar la 16 august 2016 a depus cerere suplimentară (vol. II f.d. 22-23), prin care a solicitat admiterea acestuia,

casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

În acest sens, susține recurentul că nu a fost înștiințat despre petrecerea ședinței de judecată și, respectiv, aceasta a avut loc în lipsa sa.

Prin urmare, menționează că instanța i-a îngădit dreptul la un proces echitabil, fiind în imposibilitate de a depune cereri și a prezenta probe în susținerea poziției sale.

Totodată, invocă încălcarea de către instanțele de judecată inferioare a art. 121 Codul de procedură civilă.

La 29 noiembrie 2016 Consiliul Ramural Comrat al Sindicatului Lucrătorilor din Cultură și Organizația sindicală primară a lucrătorilor ÎS OCI „Moldova-Concert” din Comrat au depus referințe prin care au indicat că recursul depus de Gheorghii Dudoglo nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate, expediată în adresa participanților la proces la 10 iunie 2016 (vol. I f.d. 274), a fost recepționată de către recurent la 14 iunie 2016 (vol. I f.d. 278).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 03 august 2016, se consideră depus în termen.

Analizând modul în care recurentul Gheorghii Dudoglo și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele

stabilite de norma precitată, instanța de apel aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform cărei recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite la art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul privind aplicarea eronată a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că acesta argument al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Gheorghii Dudoglo nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Gheorghii Dudoglo, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari