

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Victor Socolveac

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iaroslav Borisovici împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea datoriei și a penalității și acțiunea reconvențională la cererea depusă de Victor Socolveac împotriva lui Iaroslav Borisovici cu privire la obligarea restituirii originalelor recipiselor și încasarea sumei, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 26 decembrie 2012, Iaroslav Borisovici a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 13 ianuarie 2012, 01 februarie 2012, 27 martie 2012, 04 aprilie 2012 și 26 iunie 2012 a împrumutat lui Victor Socolveac suma de 4850 de euro.

Menționează că termenul de restituire a împrumutului a expirat, însă până în prezent suma împrumutată nu a fost rambursată.

Solicită încasarea datoriei în mărime de 4850 de euro, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 07 martie 2013, a solicitat încasarea sumei de 7411,75 de euro, inclusiv datoria în mărime de 4850 de euro, dobânda aferentă în mărime de 292,5 euro și dobânda de întârziere în mărime de 2269,25 de euro.

În motivarea acesteia a indicat că în baza recipiselor din 13 ianuarie 2012, 01 februarie 2012, 27 martie 2012, 04 aprilie 2012, 16 mai 2012 și 26 iunie 2012 a împrumutat lui Victor Socolveac sumele de 1000 de euro, 1000 de euro, 1150 de euro, 500 de euro, 700 de euro și respectiv 500 de euro, convenind cu dobânda aferentă împrumutului de 2,5 % lunar.

Sușține că Victor Socolveac urmează să achite și dobânda de întârziere, având în vedere că obligația lui este patrimonială.

La 23 ianuarie 2014, Victor Socolveac a depus acțiune reconvențională împotriva lui Iaroslav Borisovici cu privire la restituirea originalelor recipiselor și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reconvenționale a menționat că Iaroslav Borisovici nu a comunicat instanței faptul restituirii recipiselor și că a restituit banii pentru stingerea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Sușține că Iaroslav Borisovici nu i-a restituit originalele recipiselor.

Solicită obligarea lui Iaroslav Borisovici de a restitui originalele recipiselor și încasarea sumei de 300 de euro.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 martie 2014 s-a respins cererea lui Victor Socolveac cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale depuse de Victor Socolveac, fiindu-i comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor, în termen de 7 zile din momentul pronunțării, s-a explicat lui Victor Socolveac că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2014 s-a restituit cererea reconvențională depusă de Victor Socolveac și s-a remis cererea cu toate actele anexate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2014 s-a admis recursul declarat de Victor Socolveac, s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 aprilie 2014 și s-a remis pricina în aceeași instanță de judecată, la faza primirii cererii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 30 octombrie 2014 nu s-a dat curs acțiunii reconvenționale depuse de Victor Socolveac, s-a comunicat lui Victor Socolveac despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-1 scuti de la plata taxei de stat și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, s-a explicat lui Victor Socolveac că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014 s-a respins cererea lui Victor Socolveac cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, s-a restituit cererea reconvențională și s-a remis cererea cu toate actele necesare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 s-a respins recursul declarat de Victor Socolveac și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 26 noiembrie 2014.

La 08 iunie 2015, Victor Socolveac a depus acțiune reconvențională împotriva lui Iaroslav Borisovici cu privire la obligarea restituirii originalelor recipiselor și încasarea sumei, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 08 iunie 2015 s-a respins cererea lui Victor Socolveac cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs

acțiunii reconvenționale depuse de Victor Socolveac, s-a comunicat lui Victor Socolveac despre necesitatea înlăturării neajunsurilor și prezentării actelor care ar da judecătorului posibilitatea de a-1 scuti de la plata taxei de stat și s-a acordat termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor, s-a explicat lui Victor Socolveac că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, acțiunea reconvențională va fi considerată ca nedepusă și va fi restituită.

La 12 iunie 2015, Victor Socolveac a depus cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat la depunerea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 19 iunie 2015 s-a restituit acțiunea reconvențională depusă de Victor Socolveac și s-a remis cererea cu toate documentele anexate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 s-a respins ca depus în afara termenului legal recursul declarat de Victor Socoliveac și s-a menținut încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 19 iunie 2015.

La 29 decembrie 2015, Victor Socolveac a depus cerere de corectare a erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care a solicitat corectarea în pct. 24 din decizia nominalizată data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015, sintagma „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal”, cât și corectarea numelui din Socoliveac în Socolveac.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 s-a respins cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea erorilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 s-a admis recursul declarat de Victor Socolveac, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecători.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 s-a corectat în textul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, numele pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de Victor Socolveac, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 s-a respins cererea depusă de Victor Socolveac cu privire la corectarea sintagmei „în afara termenului legal” în sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015.

La data de 10 noiembrie 2016, Victor Socolveac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea recurată,

considerând-o ilegală și pasibilă de casare, invocând că la examinarea cererii de corectare a erorilor au fost încălcate normele de drept procedural, nefiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată potrivit art.102 alin.(4) și art. 105 din Codul de procedură civilă.

Menționează că a recepționat citația pentru ședința de judecată din 02 noiembrie 2016, ora 15.00, în aceeași zi, după ora ședinței de judecată – ora 18.40, iar pentru data de 07 noiembrie 2016, ora 10.00 data la care s-a amânat ședința de judecată, nu a fost înștiințat.

Consideră că prin acțiunile respective i-a fost încălcat dreptul de a participa la ședința de judecată și de a-și exercita drepturile sale procesuale, iar motivele încheierii recurate nu le cunoaște, deoarece nu i-a fost comunicată încheierea a cărei casare se solicită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de Victor Socolveac urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen reieșind din faptul că încheierea recurată datează cu 07 noiembrie 2016 (f.d.244-246), iar cererea de recurs fiind depusă la data de 10 noiembrie 2016 (f.d. 248-249), prin urmare calea de atac a fost exercitată în termen.

Din materialele cauzei denotă că, la data de 29 decembrie 2015 Victor Socolveac a depus cerere de corectare a erorilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, prin care a solicitat corectarea în pct. 24 din decizie, data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015, sintagma „în afara termenului legal” cu sintagma „în termenul legal”, cât și corectarea numelui din Socoliveac în Socolveac (f.d. 184).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 s-a respins cererea lui Victor Socolveac cu privire la corectarea erorilor (f.d. 191-193).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016, s-a admis recursul declarat de Victor Socolveac, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016 și s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 202-207).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, s-a corectat în textul și dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015, numele pârâtului/recurentului din Socoliveac în Socolveac și data depunerii recursului din 16 iunie 2015 în 16 iulie 2015 (f.d. 214-216).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016 s-a admis recursul declarat de Victor Socolveac, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie

2016 și s-a remis pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 233-238).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 s-a respins cererea depusă de Victor Socolveac cu privire la corectarea sintagmei „în afara termenului legal” în sintagma „în termenul legal” din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 (f.d. 244-246).

Examinând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Conform art.249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Potrivit art.273 din Codul de procedură civilă, pentru fiecare ședință de judecată în primă instanță și în instanță de apel, precum și pentru fiecare act de procedură îndeplinit în afara ședinței (audierea martorului la locul aflării lui, cercetarea înscrisurilor și altor probe materiale la locul de aflare sau păstrare etc.), se întocmește proces-verbal.

Colegiul reține că, instanța de apel la examinarea cererii cu privire la corectarea greșelilor din decizia Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2015 a ignorat prevederile art.249 alin. (2) coroborat cu art.273 din Codul de procedură civilă, din care se desprinde că examinarea unei astfel de cereri se soluționează în ședință de judecată, cu întocmirea obligatorie a procesului-verbal, însă la materialele pricinii lipsește un astfel de act procedural.

Instanța de recurs reamintește că, ședințele de judecată sunt documentate prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de judecată care reproduce acțiunile desfășurate în ședința de judecată, or art. 274 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, procesul-verbal al ședinței de judecată sau al actului de procedură îndeplinit în afara ședinței de judecată se indică momentele esențiale ale dezbaterii pricinii sau ale efectuării actului procedural.

Totodată, reieșind din înștiințările adresate recurentului Victor Socolveac se desprinde că acestuia i s-a comunicat locul, data și ora ședințelor de judecată din 02 noiembrie 2016, ora 15.00 și 07 noiembrie 2016, ora 10.00 cu privire la examinarea corectării greșelilor, însă probe confirmative că acestea au fost recepționate de recurent, la materialele cauzei lipsesc.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Curtea nu poate decât să noteze că, în practică, instanțele judecătorești naționale nu acceptă în calitate de probă suficientă proba ce confirmă faptul expedierii unei scrisori de către instanța judecătorească și cer dovada livrării (Russu vs Moldova, nr. 7413/05, § 24). În consecință, citația a fost transmisă doar cu o zi înainte de ședința judecătorească, iar Curtea conchide, prin urmare, că reclamantul nu a fost informat anticipat despre

ședință (Ziliberberg vs Moldova, nr. nr. 61821/00, § 39).

În aceeași ordine de idei, din analiza încheierii recurate rezultă că instanța de apel nu a ținut cont de dispozițiile art.249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, or în cuprinsul acesteia nu se regăsește nici o mențiune cu privire la prezența participanților la proces precum și poziția acestora vis-a-vis de obiectul examinării.

Din aceste considerente, Colegiul constată că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

Având în vedere că, eroarea comisă de instanța de apel nu poate fi înlăturată în instanța de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de Victor Socolveac, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecători.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Victor Socolveac.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 și se restituie pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iaroslav Borisovici împotriva lui Victor Socolveac cu privire la încasarea datoriei și a penalității și acțiunea reconvențională la cererea depusă de Victor Socolveac împotriva lui Iaroslav Borisovici cu privire la obligarea restituirii originalelor recipiselor și încasarea sumei, spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan