

Prima instanță: judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (jud. C. Guzun)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. D. Manole, Șt. Niță, A. Bostan)

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecători:

Valentina Clevadi

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Network Solutions” Societate cu Răspundere Limitată și Yufa Semion, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, împotriva încheierii din 09 august 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Semion Yufa, Diana Morari, Întreprinderea cu Capital Străin „Boomtelecom” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Network Solutions” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „OvateL TDM” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Top Computers” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Mango WiFi” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bonus Club” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La data de 04 septembrie 2015, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Semion Yufa, Diana Morari, ÎCS „Boomtelecom” SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL, SC „OvateL TDM” SRL, ÎM „Top Computers” SRL, ÎM „Mango WiFi” SRL, ÎCS „Bonus Club” SRL solicitând încasarea în mod solidar de la Semion Yufa, Diana Morari, ÎCS „Boomtelecom” SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL, SC „OvateL TDM” SRL, ÎM „Top Computers” SRL, ÎM „Mango WiFi” SRL, ÎCS „Bonus Club” SRL în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în baza contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 29 august 2014 în sumă de 450747, 58 lei și a taxei de stat în sumă de 13522, 42 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat că conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 29 august 2014, BC „Moldindconbank” SA prin intermediul filialei Centru a acordat ÎCS „Bonus-Club” SRL un credit în sumă de 1100000 lei cu termenul final de rambursare la data de 19 februarie 2015.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat companiei ÎCS "Bonus-Club" SRL, Semion Yufa ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F1 din 19 februarie 2013, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit dat.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, Diana Morari ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F2 din 21 februarie 2013, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit dat.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, ÎCS "Boom-Info" SRL ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F3 din 21 februarie 2013, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu -și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit dat.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, ÎCS „Boomtelecom” SRL ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F4 din 21 februarie 2013, s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu -și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit dat.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, SC „OvateL TDM” ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F6 din 19 februarie 2013 s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu -și va onora obligațiile de plăți contractului de credit dat.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F5 din 19 februarie 2013 s-a obligat să execute în mod solidar și obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, în cazul în care debitorul nu -și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club", ÎM „Top Computers” SRL ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F7 din 21 februarie 2013 s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS "Bonus-Club" SRL de rambursare a creditului și

achitare a dobânzilor, precum și altor plăți aferente conform contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013 în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit.

Întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat ÎCS "Bonus-Club" SRL, ÎM „Mango WiFi” ca fidejutor, conform contractului de fidejusiune nr. 21/1-F8 din 21 februarie 2013 s-a obligat să execute în mod solidar și integral obligația agentului economic ÎCS „Bonus-Club” SRL rambursarea creditului și achitarea dobânzilor, precum și altor plăți aferente contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, în cazul în care debitorul nu-și va onora obligațiile de plată aferente contractului de credit dat.

Menționează că, debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și a dobânzilor pentru utilizarea lui, prin ce a încălcat condițiile contractului de credit și la data de 04 august 2015 avea acumulată o datorie în mărime de 450747,58 lei, formată din datoria la credit în mărime de 320733,34 lei, dobândă în mărime de 41383,24 lei, comision în mărime de 13304,87 lei, dobânzi suplimentare în mărime de 72317,59 lei și alte creanțe în mărime de 3008,54 lei.

Remarcă că, în adresa debitorului ÎCS "Bonus-Club" SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-2000/7186 din 23 decembrie 2014, prin care s-a comunicat că în cazul neachitării datoriilor în termen de până la 29 decembrie 2014, creditorul va fi nevoit de a valorifica creanțele pe cale judiciară.

În adresa fidejutorului Semion Yufa a fost expediată notificarea 01/01-06/4772/1 din 05 august 2015, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului Diana Morari a fost expediată notificarea nr. 01/01-06/4772 din 05 august 2015, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului Semion Yufa a fost expediată notificarea nr. 11/2-2002/7188 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL.

În adresa fidejutorului ÎCS „Network Solutions” SRL, a fost expediată notificarea nr. 11/2-2010/7191 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului ÎCS „Boom-Info” SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-2001/7187 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială conform contractului de credit, admisă a debitorului ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului ÎCS „Boomtelecom” SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-1999/7184 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială, conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejutorului ÎM "Top Computers" SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-2003/7189 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța

debitorială, conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejursorului ÎM „Mango WiFi” SRL a fost expediată notificarea nr. 11/2-1998/7185 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială, conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS "Bonus-Club" SRL, care a rămas fără răspuns.

În adresa fidejursorului SC „OvateL TDM” SRL, a fost expediată notificarea nr. 11/2-2004/7190 din 23 decembrie 2014, conform căreia s-a indicat restanța debitorială, conform contractului de credit, admisă de debitorul ÎCS „Bonus-Club” SRL, care a rămas fără răspuns.

Relevă că, conform contractelor de fidejusiune, fidejursorii s-au obligat să răspundă în fața creditorului BC „Moldindconbank” SA pentru neexecutarea obligațiilor de către ÎCS "Bonus-Club" SRL față de bancă, în baza contractului de credit acordat acestuia.

La data de 25 martie 2016, BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de mărire a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Semion Yufa, Diana Morari, ÎCS "Boom-Info" SRL, ÎCS „Boomtelecom” SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL, SC „OvateL TDM” SRL, ÎM „Top Computers” SRL, ÎM „Mango WiFi” SRL, ÎCS "Bonus-Club" SRL în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei în baza contractului de credit nr. 21/1 din 19 februarie 2013, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 29 august 2014, în sumă totală de 573441,36 lei și taxa de stat în sumă de 17203,23 lei.

Prin hotărârea din 12 mai 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldindconbank” SA; s-a încasat în mod solidar de la Semion Yufa, Diana Morari, ÎCS "Boom-Info" SRL, ÎCS „Boomtelecom” SRL, ÎCS „Network Solutions” SRL, SC „OvateL TDM” SRL, ÎM „Top Computers” SRL, ÎM „Mango WiFi” SRL, ÎCS "Bonus-Club" SRL în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria conform contractului de credit nr.21/1 din 19 februarie 2013, modificat prin acordul adițional nr.1 din 29 august 2014, în sumă totală de 573441, 36 lei și taxa de stat în sumă de 17203, 23 lei.

La data de 14 mai 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.147), ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, au depus apel împotriva hotărârii din 12 mai 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

Prin încheierea din 23 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada plății taxei de stat în sumă de câte 1911, 47 lei (în total suma de 2867, 22 lei), acordându-le termen pînă la data de 09 august 2016 ora 15:00.

Prin intermediul poștei electronice la data de 08 august 2016 ora 18:43 (înregistrată la data de 09 august 2016), ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, reprezentați de avocatului Ion Căpățînă, au prezentat cererea de apel motivată și cererea de scutire de la plata taxei de stat.

Prin încheierea din 09 august 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, privind scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL, Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă; s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de câte 1197, 47 lei (în total suma de 2867, 22 lei) până la 01 octombrie 2016; s-a stabilit pentru data de 01 noiembrie 2016 ora 12:20 ședința de judecată privind soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa.

La data de 10 septembrie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.195), ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, au declarat recurs împotriva încheierii din 09 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd admiterea cererii, scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și examinarea acesteia.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea privind refuzul de la scutirea de la plata taxei de stat este neîntemeiată și ilegală.

Declară că, prin decizia din 02 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost menținută încheierea din 17 noiembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău prin care a fost aplicat sechestrul asupra conturilor bancare ale ÎCS „Network Solutions” SRL, au fost blocate conturile bancare ale apelantului, practic a fost pereclitată toată activitatea întreprinderii și la moment apelantul este în imposibilitate să achite taxa de stat.

Consideră că, prin nescutirea apelantului de la plata taxei de stat la depunerea cererii apel se încalcă dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională, deoarece apelantul nu are posibilitate de a o achita integral din cauza existenței sechestrului aplicat pe conturile sale.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea la data de 09 august 2016, iar recursul a fost declarat de către ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, la data de 10 septembrie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.195).

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 09 august 2016, în lipsa apelanților și/sau reprezentantului acestora – avocatul Ion Căpățînă. Încheierea contestată a fost expediată apelanților, conform scrisorii de însoțire (f.d.192), însă, date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat la data de 10 septembrie 2016, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.195) de către ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, împotriva încheierii din 09 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de ÎCS „Network Solutions” SRL și Yufa Semion, prin

intermediul avocatului Ion Căpățînă, cu casarea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 368 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Materialele pricinii atestă că prin încheierea din 09 august 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, privind scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL, Semion Yufa, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă; s-a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în sumă de câte 1197, 47 lei (în total suma de 2867, 22 lei) până la 01 octombrie 2016; s-a stabilit pentru data de 01 noiembrie 2016 ora 12:20 ședința de judecată privind soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel depuse de ÎCS „Network Solutions” SRL și Semion Yufa (f.d.186-191).

În conformitate cu art. 269 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, dispozițiile primei instanțe sau ale judecătorului prin care pricina nu se soluționează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condițiile art.48. Încheierii i se dă citire imediat după enunț.

În conformitate cu art. 21 alin.(2) Cod de procedură civilă, în instanțele de apel și de recurs, pricinile civile se judecă colegial, în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

În conformitate cu art. 48 Cod de procedură civilă, toate problemele care apar la judecarea pricinii se soluționează colegial cu votul majorității judecătorilor. Nici un judecător nu are dreptul să se abțină de la vot. Președintele ședinței de judecată votează ultimul. Judecătorii se bucură de drepturi egale în soluționarea problemelor care apar în examinarea pricinii și emiterea hotărârii. Judecătorul care nu este de acord cu hotărârea majorității semnează hotărârea, dar este în drept să expună în scris opinie separată, care se înmînează președintelui ședinței și se anexează la dosar. Opinia separată nu se anunță și nu se citește în ședința de judecată.

Concomitent Colegiul reține că în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel din 09 august 2016 a fost pronunțat dispozitivul încheierii contestate, ceea ce se distinge și din textul procesului-verbal al ședinței de judecată din 09 august 2016 (f.d.185).

La acest capitol, Colegiul relevă că dispozitivul încheierii din 09 august 2016 a instanței de apel, anexat la materialele pricinii, nu a fost semnat de către un judecător, membru al completului format întru examinarea pricinii în ordine de apel, ceea ce contravine prevederilor legale procedurale.

Or, semnarea originalului actului de dispoziție pronunțat de către membrii completului conferă putere juridică actului judecătoresc.

Astfel, Colegiul remarcă că nesemnarea actului de dispoziție pronunțat de către unul din judecătorii menționați în acesta, constituie temei de casare a încheierii contestate, deoarece a fost admisă o eroare de ordin procedural ce nu poate fi corectată de instanța de recurs.

Cu referire la prevederile art. art. 48, 238 alin. (4) Cod de procedură civilă, Colegiul precizează că actul de dispoziție urmează a fi semnat de toți judecătorii care au participat la deliberare, inclusiv de judecătorul care are opinie separată, dispoziții aplicabile și în cazul încheierilor pronunțate.

Concomitent Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că actul judecătoresc reprezintă un act de aplicare și realizare a dreptului, fiind supus respectării unor condiții de valabilitate. Acestea întrunesc exigențele referitoare la adoptarea și pronunțarea unui act judecătoresc și anume: - rezultă de la autoritatea căreia legea i-a atribuit împuternicirea înfăptuirii justiției; - instanța trebuie să fie constituită în condițiile prevăzute de lege; - actul judecătoresc trebuie să fie deliberat de către toți judecătorii care au participat nemijlocit la examinarea pricinii; - actul judecătoresc urmează a fi adoptat cu cel puțin majoritatea voturilor judecătorilor care au participat la examinarea pricinii; - rezultatul deliberării trebuie să fie confirmat în scris sub semnătura tuturor judecătorilor care au participat la examinare, chiar dacă au opinii separate; - actul judecătoresc se pronunță public și urmează a fi comunicat părților, precum și altor participanți la proces.

Colegiul reiterează că din textul procesului-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 09 august 2016 se distinge că a fost pronunțat doar dispozitivul încheierii din 09 august 2016, însă, care nu a fost semnat de un judecător-membru al completului, care a participat nemijlocit la examinarea pricinii.

Astfel, această circumstanță este apreciată de către Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție drept o eroare judiciară, care nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că erorile judiciare nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat din alte motive decât cele invocate, de a casa încheierea din 09 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea pricinii spre rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând pricina să emită un act judecătoresc legal și întemeiat, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Network Solutions” Societate cu Răspundere Limitată și Yufa Semion, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă.

Se casează încheierea din 09 august 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Semion Yufa, Diana Morari, Întreprinderea cu Capital Străin „Boomtelecom” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Network Solutions” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „OvateL TDM” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Top Computers” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Mango WiFi” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea cu Capital Străin „Bonus Club” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii la re judecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Valentina Clevadî

Judecători:

Mariana Pitic

Oleg Sternioală