

ÎN C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabun Stepan și Zabun Valentina împotriva lui Zabun Anastas, Zabun Ecaterina și Primăria s. Etulia, r-ul Vulcănești cu privire la determinarea limitelor hotarelor și demolarea construcțiilor neautorizate,

c o n s t a t ă

La data de 18 mai 2015 Zabun Stepan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Zabun Anastas, intervenient accesoriu Primăria s. Etulia, r-ul Vulcănești cu privire la determinarea limitelor hotarelor și demolarea construcțiilor neautorizate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Vulcănești din 30 noiembrie 2015 s-a admis acțiunea, s-a obligat pîrîtul Zabun Anastas să demoleze construcția neautorizată de pe lotul de teren al reclamantului Zabun Stepan, anexa sub formă de șură, amplasată între imobilul ce aparține pîrîtului Zabun Anastas, cu numărul cadastral 9629104060, de pe adresa s. Etulia, str. Octombrie nr. 33 și imobilul ce aparține reclamantului Zabun Stepan, cu numărul cadastral 9629104061 de pe adresa s. Etulia, str. Octombrie nr. 35, s-a obligat pîrîtul Zabun Anastas să delimiteze hotarele terenului de pămînt conform limitelor stabilite în titlul de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren nr. 9629104061.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 22 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de pîrîtul Zabun Anastas, s-a casat integral hotărîrea primei instanțe și s-a restituit cauza pentru examinare în fond la Judecătoria Ceadîr-Lunga.

Prin încheierea protocolară din 30 martie 2016 s-au atras în proces – OCT Vulcănești în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului și Zabun Ecaterina în calitate de copîrît.

Prin încheierea protocolară din 13 iunie 2016 s-a atras Zabun Valentina în calitate de coreclamant.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ceadîr Lunga din 12 iunie 2016 s-a admis acțiunea, s-a obligat pîrîtul Zabun Anastas și copîrîta Zabun Ecaterina să demoleze construcția neautorizată de pe lotul de teren al reclamantului Zabun Stepan și coreclamantei Zabun Valentina, anexa sub formă de șură, amplasată între imobilul ce aparține pîrîtului Zabun

Anastas și copârței Zabun Ecaterina cu numărul cadastral 9629104060, de pe adresa s. Etulia, str. Octombrie nr. 33 și imobilul ce aparține reclamantului Zabun Stepan și coreclamantei Zabun Valentina cu numărul cadastral 9629104061 de pe adresa s. Etulia, str. Octombrie nr. 35, s-a obligat pârțile Zabun Anastas și copârța Zabun Ecaterina să delimiteze hotarele terenului de pământ conform limitelor stabilite în titlul de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren nr. 9629104061.

La data de 04 august 2016 Zabun Ecaterina a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Ceadâr-Lunga din 12 iunie 2016 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 17 noiembrie 2016 judecătoria Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan au declarat cerere de abținere pe motiv că, la data de 22 februarie 2016 au examinat în ordine de apel pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabun Stepan împotriva lui Zabun Anastas cu privire la determinarea limitelor hotarelor și demolarea construcțiilor neautorizate

Menționează, că la instanța respectivă activează doar 3 judecători, iar conform pct.2 din hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.608/25 din 20 septembrie 20106 judecătorul Gubenco Serghei a fost suspendat din funcție, din care considerente este imposibil de a constitui un alt complet de judecată.

Judecătoria Curții de Apel Comrat Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan au declarat abținerea de la judecată și solicită strămutarea pricinii în altă instanță de judecată.

Studiind cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea urmează a fi admisă cu strămutarea pricinii la Curtea de Apel Cahul din următoarele motive.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Articolul 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Potrivit art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Conform art. 52 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

Potrivit pct. 2.5 din Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial.

La caz, judecătorii Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan, la data de 22 februarie 2016 au participat la examinarea apelului declarat de Zabun Anastas împotriva hotărârii Judecătoriei Vulcănești din 30 noiembrie 2015 la cererea de chemare în judecată înaintată de Zabun Stepan împotriva lui Zabun Anastas cu privire la determinarea limitelor hotarelor și demolarea construcțiilor neautorizate (f.d. 95-97).

Colegiul constată că, judecătorii Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan în actul de dispoziție nominalizat supra, s-au pronunțat asupra bunului imobil litigios, respectiv și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă.

În acest context, Colegiul remarcă împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan la soluționarea litigiului în cauză din care motiv participarea acestora la examinarea apelului depus de Zabun Ecaterina ar constitui o încălcare a dreptului la un proces echitabil consfințit la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care consacră dreptul persoanei la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială.

În susținerea poziției date, Colegiul reamintește că în hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005), Curtea a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p. 20, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, din 1 octombrie 1982 și *Grievs v. the United Kingdom*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii acelui complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Castillo Algar v. Spain* și *Morel v. France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy* și *Wettstein v. Switzerland*).

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră ca fiind întemeiată cererea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan privind abținerea de la judecată și strămutarea pricinii la altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată legal la Curtea de Apel Comrat din motivul lipsei de cadre, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabun Stepan și Zabun Valentina împotriva lui Zabun Anastas, Zabun Ecaterina și Primăria s. Etulia, r-ul Vulcănești cu privire la determinarea limitelor hotarelor și demolarea construcțiilor neautorizate, la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii, declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat – Curdov Afanasii, Colev Grigori și Starciuc Ștefan.

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Zabun Stepan și Zabun Valentina împotriva lui Zabun Anastas, Zabun Ecaterina și Primăria s. Etulia, r-ul Vulcănești cu privire la determinarea limitelor hotarelor și demolarea construcțiilor neautorizate, pentru examinare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan