

Dosarul nr. 2ra-2643/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău – V. Muntean

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Oleg Ceban, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Ceban împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Microfin” privind dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 25 februarie 2015 Oleg Ceban s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva AEÎ „Microfin” privind dezmințirea informației defăimătoare și repararea prejudiciului moral în sumă de 20.000.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că la 19 ianuarie 2015 acționarilor SA “Corporație de finanțare Rurală” le-a fost comunicat un mesaj prin intermediul poștei electronice de la AEÎ “Microfin”, conținutul căreia sînt cuvinte înjurătoare în adresa lui.

Oleg Ceban consideră că afirmațiile de injurie, la fel și celelalte afirmații din mesaj sînt contrare adevărului și îi este lezată onoarea, demnitatea și reputația profesională, ceea ce contravine art. 32 alin. (2) al Constituției RM, libertatea de exprimare nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie.

Reclamantul a susținut că informația răspîndită prezintă o exprimare nonverbală, scrisă prin care a fost ofensat intenționat, în sensul art. 2 al Legii nr. 64 din 23 aprilie

2010 cu privire la libertatea de exprimare. Cu atât mai mult că această informația a fost văzută de către acționarii SA “Corporația de finanțare Rurală”. Astfel, în urma acțiunilor menționate i s-a cauzat un prejudiciu adus onoarei, cinstei, demnității, reputației profesionale, prejudiciu produs prin calomnie, în fața acționarilor SA “Corporația de finanțare Rurală”, față de care deținea o reputație ireproșabilă.

Oleg Ceban a solicitat de a obliga AEÎ „Microfin” să dezmință informația defăimătoare și să-i reparare prejudiciul moral în sumă de 20.000.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Oleg Ceban ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție. În motivarea soluției s-a reținut că conform art. 15 alin. (2) al Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, cererea prealabilă se depune în termen de 20 zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție, Astfel, reclamantul a depus cerere prealabilă după expirarea termenului de prescripție de 20 zile prevăzut de legea nominalizată, or, reclamantul a aflat sau trebuia să afle, în virtutatea funcției deținute, despre informația defăimătoare în ziua comunicării comunicatului 19 ianuarie 2015, cererea prealabilă fiind înaintată abea la data de 13 februarie 2015, termenul de prescripție pentru înaintarea cererii prealabile expirând la data de 10 februarie 2015 (f.d. 62, 66 - 70).

La 20 octombrie 2015 Oleg Ceban a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 72, 84 - 85).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 s-a respins cererea de apel declarată de Oleg Ceban. S-a menținut hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 (f.d. 97 - 100).

La 19 septembrie 2016 Oleg Ceban a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016 și hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2015, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii (f.d. 105 - 108).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată incorect au aplicat normele de drept material, nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond și nu au analizat multiaspectual toate probele administrate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 martie 2016 și a fost expediată părților la data de 30 martie 2016 (f.d. 101), nefiind confirmată dovada recepționării deciziei. Recurentul a depus recurs la 19 septembrie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Oleg Ceban nu se încadrează în temeiurile

prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că instanțele de judecată incorect au aplicat normele de drept material, nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond și nu a analizat multiaspectual toate probele administrate.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Oleg Ceban împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Oleg Ceban împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oleg Ceban împotriva Asociației de Economii și Împrumut „Microfin” privind dezmințirea informației și repararea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas