

Dosarul nr. 3ra-1689/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – Gr. Manoli
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Cernat, A. Minciuna, A. Panov

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului, declarat de către Consiliul municipal Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Paladin” privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016,

C O N S T A T Ă :

La 18 august 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu AO „Paladin” privind anularea deciziei nr. 3/45-13 din 19 mai 2015 “Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din bd. Decebal, 82/3 (etajul. 1)”.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-13 din 19 mai 2015 s-a transmis în locațiune pe un termen de 3 (trei) ani, AO „Paladin” încăperile cu suprafața totală de 11,4 m.p. din incinta Creșei – Grădiniță Române nr. 216 situată pe bd. Decebal, 82/3 (etajul. 1).

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că în corespundere cu art. 64 alin. (1) lit. a) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a supus controlului legalității decizia menționată și consideră că a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare și anume art. 77 alin. (2), (3) și (5) al Legii privind administrația publică locală, care stabilește că, bunurile domeniului public al unității administrativ-teritoriale pot fi date în administrare

întreprinderilor municipale și instituțiilor publice, concesionate, date în arendă ori în locațiune, după caz, în temeiul deciziei consiliului local sau raional, în condițiile legii. Bunurile domeniului privat al unității administrativ-teritoriale pot fi înstrăinate, date în administrare, în arendă ori în locațiune, în condițiile legii. Înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Reclamantul a susținut că în dispoziția articolului menționat, tranzacțiile legate de înstrăinare, concesionare, cât și de darea în arendă ori în locațiune, a bunurilor proprietate a unității administrativ – teritoriale, poartă un caracter oneros, deoarece urmează a fi încheiate ca urmare a expunerii acestora la licitație, condiție obligatorie impusă de această normă, avînd în vedere că organizarea și desfășurarea unei licitații, după reguli speciale, întotdeauna urmărește scopul obținerii, în final, a prețului maxim propus.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că conform prevederilor pct. 23 din Regulamentul cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, Autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci cînd închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, cînd cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sînt justificate (nu sînt acoperite de chiria pe 6 luni), precum și în alte cazuri.

Reclamantul a susținut că raporturile juridice reglementate de art. 8 alin. (2) al Legii nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești nu se încadrează în prevederile “cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege” ale art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală. Astfel, procedura licitării dreptului la locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 136 din 10 februarie 2009, care stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/45-13 din 19 mai 2015 “Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din bd. Decebal, 82/3 (etajul. 1) AO „Paladin”.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 23 martie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. /45-13 din 19 mai 2015 “Cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din bd. Decebal, 82/3 (etajul. 1) AO „Paladin” (f.d. 97, 106 - 110).

La 05 aprilie 2016 AO „Paladin” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 23 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 101, 122 - 123).

La 07 aprilie 2016 Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 martie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 102 - 104).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 s-au respins cererile de apel declarate de Consiliul municipal Chișinău și AO „Paladin”. S-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 martie 2016 (f.d. 136 - 139).

La 05 octombrie 2016 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 martie 2016, solicitând casarea acestora, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 143 - 146).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond sînt neîntemeiate, fiind adoptate cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procesual.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 august 2016 și a fost expediată părților la data de 05 septembrie 2016 (f.d. 140). Recurentul a depus recurs la 05 octombrie 2016 și se consideră a fi depus în termen.

La 31 octombrie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus referință la cererea de recurs înaintată de către Consiliul municipal Chișinău, solicitînd respingerea acesteia ca inadmisibilă.

Analizînd materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Recurentul a invocat în recursul său că decizia instanței de apel este neîntemeiată, fiind adoptată cu încălcarea esențială a normelor de drept.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinînd cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de

drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiaș articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Consiliul municipal Chișinău împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Paladin” privind anularea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas