

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud.E. Clim)

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței
Judecători

Valentina Clevadi
Mariana Pitic
Oleg Sternioală

Examinând recursul declarat de Șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Șef al Direcției Administrare Fiscală Centru-Viorica Cauș împotriva încheierii din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău,

adoptată la cererea depusă de Șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Șef al Direcției Administrare Fiscală Centru-Viorica Cauș privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „SM-Art Media”,

c o n s t a t ă :

La data de 06 noiembrie 2015, administratorul creditorului ÎCS „TV MR MLD” SRL-Lozovanu-Balan Liuba s-a adresat cu cerere introductivă solicitând intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului SRL „SM-Art Media”, IDNO 1003600153522, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească 30, ap.(of) 79.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „TV MR MLD” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „SM-Art Media”.

Prin hotărârea din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎCS „TV MR MLD” SRL privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința SRL „SM-Art Media”; a fost constatată insolvabilitatea debitorului SRL „SM-Art Media” și a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „SM-Art Media”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească 30, ap.(of) 79, IDNO 1003600153522; a fost desemnat în funcția de lichidator al SRL „SM-Art Media” -Radu Demcenco, deținătorul autorizației nr. 58 din 14 ianuarie 2015.

Conform hotărârii din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost obligat lichidatorul să notifice creditorii SRL „SM-Art Media” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv al creanțelor, precum și să

facă un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință până la data de 28 martie 2016; a fost stabilită ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 17 mai 2016 ora 10:20.

La data de 26 noiembrie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere de validare a creanțelor solicitând recunoașterea ca creditor cu suma creanțelor în mărime de 17796,46 lei, creanțe care au fost validate la data de 17 mai 2016.

La data de 09 iunie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere de validare a creanțelor față de SRL „SM-Art Media”, solicitând totodată repunerea acesteia în termen.

În motivarea cererii de validare a creanței s-a invocat că SRL „SM-Art Media” a acumulat restanțe suplimentare la bugetul de stat, fapt constatat după efectuarea controlului. Sumele au fost calculate în baza Deciziei 275/1/4 din 04 martie 2016.

Prin încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Șef al Direcției Administrare Fiscală Centru-Viorica Cauș privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de SRL „SM-Art Media”.

La data de 25 octombrie 2016, Șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Șef al Direcției Administrare Fiscală Centru-Viorica Cauș a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii, repunerea în termen a cererii de validare a creanței, numirea unei ședințe speciale de validare a creanțelor cu rectificarea tabelului definitiv prin includerea creanțelor.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de insolvență nu a constatat circumstanțele esențiale ale pricinii, iar normele de drept material și procedural au fost încălcate și aplicate eronat.

Consideră că, administratorul SRL „SM - Art Media” a acționat cu rea credință și a tergiversat termenul de efectuare a controlului, eschivându-se de la citarea legală a organului fiscal, prezentarea documentelor primare și de evidență (registrele contabile: cartea mare, bilanțul de verificare și alte registre contabile, care servesc drept bază pentru întocmirea rapoartelor financiare), necesare pentru verificarea corectitudinii calculării și achitării la buget a impozitelor și taxelor. Administratorul, având posibilitate rezultând din împuternicirile acordate de Legea insolvenței, nu a întreprins careva măsuri în vederea recuperării documentelor contabile de la debitor și nu a încercat restabilirea contabilității debitorului.

Concomitent remarcă că administratorul SRL „SM-Art Media” a fost citat prin citațiile fiscale seria C nr. 084983 și seria C nr. 084987 în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) Cod fiscal pentru examinarea actului de control nr. 5-676675 prelungit pe formularul nr. 5-676851. Însă, la data citată administratorul nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării, nu a delegat un reprezentant, nu a prezentat actele și documentele solicitate și nu a prezentat argumentarea poziției sale pe marginea actului de control. În consecință, a fost adoptată decizia nr. 275/1/4 prin care au fost calculate

obligații fiscale care se atribuie la perioada de până la intentarea procesului de insolvență, fiind constatată, prin act administrativ, încălcarea legislației fiscale SRL „SM-Art Media”.

Suține că, creanța față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii a fost constatată de către creditorul Inspectoratul fiscal de Stat pe mun. Chișinău după adoptarea deciziei nr. 275/1/4 privind încălcarea legislației fiscale de către SRL „SM-Art Media”. Actul administrativ a fost pasibil de contestat în ordinea prevăzută de art. 268 Cod fiscal și de Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Indică că, repunerea în termen a cererii suplimentare s-a solicitat din motivul emiterii actului administrativ prin care au fost calculate obligații fiscale după intentarea procesului, deoarece efectuarea controlului a fost tergiversată, prelungită din vina administratorului prin prezentarea tardivă la control, neprezentarea documentelor solicitate. Specifică că, actul administrativ produce efecte juridice, iar administratorul nu a depus contestație conform prevederilor Legii insolvenței.

Opinează că, contrar acestor circumstanțe, instanța de insolvență a adoptat o încheiere neîntemeiată și nefondată, fără a elucida circumstanțele importante pentru soluționarea justă și corectă a pricinii, încheierea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivului încheierii, acesta fiind expus neclar.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 11 octombrie 2016, iar recursul a fost declarat de Șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Șef al Direcției Administrare Fiscală Centru-Viorica Cauș la data de 25 octombrie 2016, ceea ce denotă că este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat și pasibil de a fi respins recursul declarat de Șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Șef al Direcției Administrare Fiscală Centru-Viorica Cauș, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea din 10 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎCS „TV MR MLD” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „SM-Art Media” (f.d.2).

Prin hotărârea din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea introductivă depusă de ÎCS „TV MR MLD” SRL privind intentarea procesului de insolvență în privința SRL „SM-Art Media”; a fost constatată insolvența debitorului SRL „SM-Art Media” și a fost dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „SM-Art Media”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Armenească 30, ap.(of) 79, IDNO 1003600153522; a fost desemnat în funcția de lichidator al SRL „SM-Art Media” -Radu Demcenco (f.d.10-11).

La data de 26 noiembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău, Șef al Direcției Administrare Fiscală Centru a depus cerere de validare a creanțelor în sumă de 17796, 46 lei (f.d.3), creanțe ce au fost validate la data de 17 mai 2016 prin încheiere protocolară (f.d.13).

Conform art. 140 alin.(1), (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Colegiul precizează că prin hotărârea din 12 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău lichidatorul SRL „SM-Art Media” a fost obligat de a notifica creditorii SRL „SM-Art Media” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor până la data de 28 martie 2016, iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 17 mai 2016 ora 10:20 (f.d.10-11).

La data de 09 iunie 2016, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cerere de validare a creanțelor suplimentare în sumă de 186095, 00 lei față de SRL „SM-Art Media”, solicitând totodată repunerea acesteia în termen, invocând că sumele obligațiilor fiscale suplimentare sunt calculate în baza deciziei nr. 275/1/4 din 04 martie 2016, care a fost contestată în ordinea stabilită de legislație (f.d.16).

Conform art. 145 alin.(2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care

examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

În conformitate cu 116 alin.(1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul remarcă că omiterea termenului la depunerea cererii de validare a creanțelor suplimentare în sumă de 186095, 00 lei față de SRL „SM-Art Media”, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru o justifică prin faptul că decizia nr. 275/1/4 din 04 martie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, conform căreia au fost stabilite obligații fiscale suplimentare ar fi fost contestată în ordinea stabilită de legislație.

La acest capitol, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de insolvabilitate precum că decizia nr. 275/1/4 din 04 martie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău a fost expediată debitorului prin intermediul oficiului poștal prin scrisoarea nr.01-8/4-14-24 din 11 martie 2016, conform mențiunii efectuate pe aceasta (f.d.14-15) și respectiv a devenit executorie prin neatacare la data de 10 aprilie 2016.

Astfel, argumentul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru invocat în motivarea cererii de repunere în termen precum că actul administrativ ar fi fost contestat este neîntemeiat și lipsit de suport probant, or, în contextul prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, careva probe în acest sens nu au fost prezentate.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate just a concluzionat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru, contrar prevederilor art.116 alin.(4) Cod de procedură civilă, s-a adresat cu cerere de validare a creanțelor și de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor la data de 09 iunie 2016, în condițiile când termenul de 30 zile expirase deja la data de 10 mai 2016.

În atare circumstanțe, Colegiul precizează că Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun.Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru urma să-și realizeze dreptul întru solicitarea validării creanțelor în interiorul termenului de 30 zile de la data expirării termenului de contestare a deciziei nr. 275/1/4 din 04 martie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău, conform căreia s-ar fi calculat obligații suplimentare fiscale a SRL „SM-Art Media”.

Argumentul recurentului precum că SRL „SM-Art Media” ar fi tergiversat efectuarea controlului ce a dus la adoptarea actului administrativ conform căruia au fost

calculate obligații suplimentare fiscale este irelevant și nu poate constitui temei de casare a încheierii contestate, or, instanța de insolabilitate a constatat omiterea termenului de depunere a cererii de validare a creanțelor rezultând din circumstanțele ulterioare adoptării deciziei nr. 275/1/4 din 04 martie 2016 a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău în raport cu prevederile legale.

De asemenea, Colegiul consideră nefondat argumentul recurentului precum că instanța de insolabilitate nu ar fi elucidat circumstanțe importante pentru soluționarea justă și corectă a pricinii, deoarece din textul încheierii contestate se distinge clar că instanța de insolabilitate a constatat circumstanțele pricinii rezultând din argumentele invocate în raport cu normele de drept aplicabile speței.

Or, recurentul nu a indicat care circumstanțe nu ar fi fost elucidate și nu ar fi fost luate în considerare de instanța de insolabilitate la examinarea cererii înaintate, care ar putea servi ca temei de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor rezultând din prevederile art. 145 alin.(2) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Mai mult, recurentul nu a invocat careva circumstanțe ce ar justifica omiterea termenului de depunere a cererii de validare a creanțelor și care nu ar fi fost supuse aprecierii de către instanța de insolabilitate.

Colegiul apreciază ca fiind declarativ argumentul recurentului precum că încheierea contestată nu ar cuprinde motivele pe care instanța de insolabilitate își axează soluția, în condițiile când instanța indică cu precizie motivele de fapt și de drept ce au servit ca temei de respingere a cererii de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor.

Afirmația recurentului precum că motivarea încheierii contestate ar contravine dispozitivului acesteia, Colegiul o consideră neîntemeiată, în condițiile când instanța de insolabilitate constată că nu sunt temeiuri de repunere în termen a cererii Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Direcția Administrare Fiscală Centru privind validarea creanțelor și, în consecință, respinge cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor, fiind expus dispozitivul într-o formă comprehensibilă.

Or, recurentul invocând existența contradicțiilor între partea motivată și dispozitivă a încheierii contestate, inclusiv și neclaritatea dispozitivului, nu a indicat expres prin ce se exprimă aceste contradicții și prin ce s-ar exprima neclaritatea dispozitivului actului de dispoziție, deoarece la verificarea legalității și temeiniciei încheierii contestate, instanța de recurs nu a constatat careva contradicții între partea motivatoare și dispozitivul acesteia.

În consecință, Colegiul conchide că argumentele recurentului, invocate în recurs sunt declarative, nu au relevanță și nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolabilitate contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău, Șef al Direcției Administrare Fiscală Centru-Viorica Cauș.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea depusă de Șeful adjunct al Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun.Chișinău, Șef al Direcției Administrare Fiscală Centru-Viorica Cauș privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „SM-Art Media”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Mariana Pitic

Oleg Sternioală