

Dosarul nr. 2r-1003/16

Instanța de fond: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău - V. Boico
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Panov

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Ion Cristea în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva lui Ion Cristea, intervenient accesoriu Nicolai Dudoglo privind încasarea sumei în regres,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea de revizuire înaintată de către Ion Cristea,

C O N S T A T Ă :

La 06 martie 2012 Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cristea privind încasarea în regres a sumei de 16.136,66 lei.

În cadrul examinării cauzei s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe Nicolai Dudoglo (f.d. 48).

Prin hotărîrea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” ca fiind neîntemeiată (f.d. 55, 57 - 58).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” a înaintat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013 (f.d. 61, 71a – 71 c).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013 s-a admis apelul declarat de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule”, s-a casat hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2013 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” (f.d. 94 – 102).

La 20 mai 2016 Ion Cristea a înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, cu examinarea pricinii în fond prin care apelul depus de Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” să fie respins ca neîntemeiat (f.d. 109 - 111).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ion Cristea (f.d. 125 - 131).

La 18 octombrie 2016 Ion Cristea a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, solicitând casarea acesteia (f.d. 135 - 137).

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul menționează că scopul exercitării căilor de atac constă în declanșarea mecanismului de control judiciar în privința temeiniciei și legalității actelor judecătorești emise de către instanțele inferioare. Astfel, controlul judiciar se realizează în baza argumentelor de ilegalitate sau netemeinicie invocate de către persoana interesată, cu excepția încălcărilor de ordin procedural, care pot fi invocate și din oficiu de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC instanța de judecată după examinarea cererii de revizuire, emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, în cazul în care constată inexistența temeiurilor prevăzute la art. 449 CPC.

Actele cauzei confirmă că recurentul – revizuiant a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013. Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 septembrie 2016 a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Ion Cristea.

Analizând materialele dosarului și anume cererea de revizuire depusă de Ion Cristea, Colegiul constată că revizuiantul a invocat drept temei pentru admiterea cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Însă, Colegiul reține că de fapt, argumentele invocate în cererea de revizuire reprezintă în sine critici aduse soluției expuse în decizia Curții de Apel Chișinău din 17 aprilie 2013, revizuirea căreia a fost solicitată.

Prin urmare invocând temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, recurentul - revizuiant Ion Cristea urma să indice și să prezinte instanței circumstanțe

sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii

Colegiul constată că instanța inferioară corect a concluzionat că cererea de revizuire este inadmisibilă, având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa constituind relatarea circumstanțelor, care au constituit obiectul examinării anterioare.

Instanța de recurs reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare, ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a *art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale*.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de judecată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Ion Cristea și de a menține încheierea instanței de judecată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Ion Cristea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Asociația Profesională „Biroul Național al Asiguratorilor de Autovehicule” împotriva lui Ion Cristea, intervenient accesoriu Nicolai Dudoglo, privind încasarea sumei în regres.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas