

Prima instanță (judecătoria Centru mun. Chișinău) D.Chistol
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) N.Traciuc, M.Anton, I.Cotruță
Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) S. Filincova , M. Ghervas,

D. Mardari
Dosar nr.3rh-109/16

Î N C H E I E R E

mun. Chișinău

30 noiembrie 2016

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții
Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de Arseni Vladimir și Arseni Ștefan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție, anularea actelor și obligarea demolării construcțiilor și cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” împotriva lui Arseni Vladimir, Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii înregistrării și anularea titlului executoriu,

c o n s t a t a t:

La 07 decembrie 2011 Arseni Vladimir s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspunderea limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, societatea cu răspunderea limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție din str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău și anularea tuturor actelor ce au stat la baza permisiunii de instalare a gardului de beton, a tăierii pomilor fructiferi din str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău și obligarea demolării construcțiilor.

În motivarea acțiunii a specificat că, casa de locuit și loturile de teren din str. Grenoble nr.241, mun. Chișinău a aparținut cu drept de proprietate familiei Terziman. Ulterior, la 14 aprilie 1992 bunurile imobile menționate supra au fost înregistrate pe numele lui Vladimir Arseni, drept dovadă servind certificatul de înregistrare a dreptului de proprietate.

Afirmă reclamantul că la 22 iulie 1996 pe adresa dată, a fost înregistrată Întreprinderea Individuală „STIL-ARSENII”. În repetate rînduri, i-a fost propus de a vinde aceste bunuri unor persoane de la „Elita-5”, însă reclamantul a refuzat.

Cu toate acestea, la 21 aprilie 2004 casa de locuit a fost demolată ilegal, fapt confirmat prin hotărârea irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din luna decembrie 2005.

Relatează că pînă în prezent bunul imobil nu a fost restabilit, iar la 03 august 2011 a aflat că pămîntul respectiv a fost îngrădit de către persoane terțe cu un gard de beton, în care se petrec careva lucrări de construcție.

La 05 august 2011 s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cererea nr. A-8378/11, iar la 10 august 2011 a mai depus o cerere Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu nr. 8378/1/11.

Ulterior, la 16 august 2011, 19 august 2011 și 07 octombrie 2011 a înregistrat mai multe cereri, însă pînă în prezent nu a primit nici un act în baza cărui au fost efectuate acțiunile asupra terenului menționat supra.

Solicită Arseni Vladimir obligarea Primăriei și Consiliul mun. Chișinău să prezinte actele ce țin de efectuarea lucrărilor de pe str. Grenoble 241, mun. Chișinău, dacă asemenea acte există.

Totodată, a solicitat că după prezentarea actelor să-i fie acordat un termen de 4 ore pentru a concretiza și a depune dovezi în susținerea solicitării și anume a anulării tuturor actelor în baza căror pe terenul dat s-a permis instalarea gardului de beton, tăierea copacilor fructiferi și efectuarea lucrărilor de construcție.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Exdezcom”.

În cadrul examinării pricinii, la 11 martie 2013 societatea cu răspundere limitată „Exdezeom” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Arseni Vladimir, Agenția Relații și Cadastru, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, executorul judecătoresc Guțu Vitalie prin care a solicitat declararea nulității contractului de donație nr.1-182 din 13 februarie 1992 încheiat între Terziman Constantin și Arseni Vladimir asupra locuinței situată pe str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău,

- obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să radieze înregistrarea imobilului din str. Grenoble nr. 241, mun. Chișinău pe numele lui Arseni Vladimir Vasile în temeiul contractului de donație nr.1-132 din 13 februarie 1991,

- anularea titlului executoriu nr.3-2875/12 din 21 decembrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău, în scopul asigurării acțiunii.

În motivarea cererii reconvenționale a reiterat că la 04 februarie 2013 în urma familiarizării cu procedura de executare nr.3-2875/12 din 24 ianuarie 2013 inițiată de executorul judecătoresc Guțu Vitalie a intrat în posesia copiilor documentelor din care rezultă că între Arseni Vladimir și Terzimar Constantin a fost încheiat un act juridic ilegal.

Invocă că în urma controlului efectuat de Procuratura municipală s-a stabilit că locuința nr.241, situată în mun. Chișinău, str. Grenoble, aparține cu drept de proprietate lui Constantin Terziman, în baza certificatului de moștenitor nr.1/1-828 din 21 mai 1975.

Conform deciziilor Comitetului executiv al Sovietului oraşenesc Chişinău nr. 311 din 13 septembrie 1973 şi nr.3/12-17 din 23 februarie 1990, Direcţia construcţii capitale a Comitetului executiv Chişinău urma să construiască în perimetrul menţionat blocuri locative cu demolarea mai multor imobile, inclusiv şi locuinţa nr. 241, situată în str. Grenoble, mun. Chişinău.

Menţionează că pînă la adoptarea deciziei Comitetului executiv al Sovietului oraşenesc Chişinău nr. 3/12-17 din 23 februarie 1990, a fost întocmit actul comisiei de evaluare privind imobilul situat în str. Grenoble nr.241, ce urma a fi supus demolării - aprobat ulterior prin decizia Comitetului executiv raional, conform căruia uzura imobilului la 27 iunie 1989 constituia 73%, iar costul acestuia era de 853,40 ruble.

Susţine că Procuratura municipală, în urma controlului, a mai stabilit că obiectul contractului de donaţie nr.1-182 din 13.02.1992 constituie locuinţa situată în str. Grenoble nr. 241 mun. Chişinău, anexele aferente care se atribuie la fondul obştesc de locuinţe.

Sectorul de teren aferent imobilului în acest sens nu constituie obiect al contractului de donaţie, acesta constituind proprietate municipală.

Astfel, conform deciziilor Comitetului executiv al Sovietului oraşenesc Chişinău nr.311 din 13 septembrie 1973 şi nr.3/12-17 din 13 februarie 1990, precum şi a actului comisiei de evaluare privind imobilul situat în str. Grenoble nr. 241, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) Codului cu privire la locuinţe, bunul imobil menţionat supra urma să fie demolat, fiind exclus astfel din fondul obştesc de locuinţe.

Precizează că Arseni Vladimir, folosindu-se de contractual de donaţie, care urmează a fi recunoscut nul, creează obstacole posesorilor terenului pe care cîndva se afla construcţia donată, aducând societăţii cu răspundere limitată „Exdezcom” un prejudiciu enorm.

Relatează că demolarea a fost efectuată cu mai mult de 7 ani pînă a devenit societăţii cu răspundere limitată „Exdezcom” posesorul terenului, iar în susţinerea acestui argument a prezentat actul Organului Cadastral Teritorial nr.01/21-315 şi răspunsul nr. 01/16-1639, în care este menţionat că imobilul situat în mun. Chişinău, str. Grenoble nr. 241, conform situaţiei din 03 martie 2003, este demolat.

Consideră că societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” deţine dreptul de posesie asupra terenului în baza deciziei Consiliului mun. Chişinău nr. 14/20 din 02 decembrie 2010, care îi aparţine cu drept de proprietate Administraţiei publice locale, fapt probat prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 17 mai 2013, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Primăriei şi Consiliului mun. Chişinău, intervenienţi accesorii societatea cu răspundere limitată ”Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală ”Maleş şi L” şi societatea cu răspundere limitată ”Exdexcom” privind anularea actului administrativ s-a strămutat spre examinare în fond la judecătoria Centru mun. Chişinău, conform competenţei jurisdicţionale.

În cadrul şedinţei de judecată din 08 aprilie 2014, Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a solicitat suplimentar obligarea pîrîţilor de a demola în termen de 3 luni construcţiile din str. Grenoble 241, mun. Chişinău.

Prin hotărârea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014 cererea de chemare în judecată înaintată de către Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul Municipal Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L” și societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție din str. Grenoble, 241, mun. Chișinău, anularea Deciziei Consiliului municipal nr.14/20 din 02 decembrie 2010, a contractului privind constituirea unui drept de suprafață din 22 decembrie 2010, actului de predare-preluare la contractul de suprafață nr.0007/2010-s din 22 octombrie 2010, certificatul de urbanism pentru proiectare nr.127/11 din 18 februarie 2010, autorizație de construcție nr.516 din 24 iunie 2011, înscrisului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor, deținut de OCT Chișinău, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind grevarea drepturilor patrimoniale de către societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” în privința bunului imobil 0100113217 situat pe str. Grenoble, 241, mun. Chișinău și a tuturor actelor ce au stat la baza permisiunii de instalare a gardului de beton, tăierea pomilor fructiferi din str. Grenoble, 241, mun. Chișinău și obligarea demolării construcțiilor din str. Grenoble, 241, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată.

Cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” împotriva lui Arseni Vladimir și Agenția Relații și Cadastru Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, persoană cointeresată executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație nr.1-182 din 13 februarie 1992, obligarea Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău să radieze înregistrarea imobilului din str. Grenoble, 241, mun. Chișinău pe numele lui Arsenie Vladimir în temeiul contractului de donație nr.1-182 din 13 februarie 1992, anularea titlului executorii, nr. 3-2875/12 din 21 decembrie 2012 emis de Curtea de Apel Chișinău în scopul asigurării acțiunii s-a respins ca tardivă și neîntemeiată.

De asemenea, s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2012 privind interzicerea efectuării oricăror lucrări de construcție de către societatea cu răspundere limitată „Cosmax Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L” și societatea cu răspundere limitată „Exdezcom”, precum și de oricare alte persoane terțe, pe terenul amplasat în mun. Chișinău, str. Grenoble 241(243).

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 03 octombrie 2013 privind suspendarea executărilor actelor și anume a deciziei Consiliului mun. Chișinău nr.14/20 din 02 decembrie 2010, a contractului privind constituirea unui drept de suprafață din 22 decembrie 2010, a actului de predare-primire la contractul de suprafață nr. 0007/2010-s din 22 octombrie 2010, a certificatului de urbanism pentru proiectare nr.127/11 din 18 februarie 2010, a autorizației de construcție nr. 516 din 24 iunie 2011, a înscrisului din Registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor deținute de Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, filiala Întreprinderea de Stat „Cadastru” privind grevarea drepturilor patrimoniale de către societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” în privința bunului imobil cu nr. cadastral 0100113217 situat în mun. Chișinău, str. Grenoble 241 și efectuarea oricăror lucrări pe terenul dat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 s-a respins apelul depus de Arseni Vladimir și s-a menținut hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de către Arseni Vladimir.

S-a casat parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir împotriva Primăriei mun. Chișinău și a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii societatea cu răspundere limitată „Cosmax-Grup”, Întreprinderea Individuală „Maleș și L”, societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” privind prezentarea actelor ce țin de efectuarea lucrărilor de construcție, anularea actelor și obligarea demolării construcțiilor și cererea reconvențională înaintată de societatea cu răspundere limitată „Exdezcom” împotriva lui Arseni Vladimir, Agenția Relații Funciare și Cadastru a RM, Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind repunerea în termenul de prescripție, declararea nulității contractului de donație, obligarea radierii înregistrării și anularea titlului executoriu, în partea în care a fost menținută hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Arseni Vladimir și în această parte s-a transmis pricina la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

S-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2014 în partea în care a fost menținută hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014 prin care cererea reconvențională a societății cu răspundere limitată „Exdezcom” a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins apelul declarat de către Arseni Vladimir și s-a menținut hotărârea judecătorească Centru mun. Chișinău din 16 iulie 2014.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 24 noiembrie 2015 Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 ianuarie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a restituit.

La 01 februarie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 05 februarie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a restituit.

Ulterior, la 18 februarie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2016, și emiterea unei noi decizii de admitere a pretențiilor înaintate de către Arseni Vladimir.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 recursul declarat de către Arseni Vladimir s-a considerat inadmisibil.

La 14 octombrie 2016 Arseni Vladimir și Arseni Ștefan au depus cerere de revizuire, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, solicitând,

admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii, dispunerea rejudecării cauzei și admiterea recursului înaintat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 noiembrie 2015.

Revizuenții și au motivat cererea de revizuire prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. c) Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Arseni Vladimir și Arseni Ștefan împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

Tot la aceeași dată dosarul a fost transmis în cancelaria Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, la 23 noiembrie 2016 a fost repartizată cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir, înregistrată la 11 august 2016 cu nr.02-3091, fiind întemeiată prin prisma prevederilor stabilite de art.449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuentul invocând faptul că prin soluția instanței i se încălcă dreptul de proprietate prevăzut de art.1, Protocolul I, al Convenției CtEDO, art.20 din Constituția Republicii Moldova și de legislația națională.

Potrivit prevederilor art.451 alin.1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Analizând termenul depunerii cererii de revizuire, instanța de recurs constată că revizuentul s-a conformat prevederilor art. 450 lit. b) Codul de procedură civilă și cererea de revizuire este depusă în termen.

În conformitate cu art.453 alin.1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând motivele precizate de revizuent Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire urmează a fi respinsă, ca fiind inadmisibilă.

Așadar, reieșind din prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă temei de declare a revizuirii poate fi dacă că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, unul din aspectele fundamentale a supremației legii este principiul securității raporturilor juridice, care instituie, printre altele, în cazul în care instanțele judecătorești au stabilit definitiv o chestiune, hotărârea lor nu ar trebui pusă la îndoială (a se vedea *Brumărescu versus România* [MC], nr. 28342/95, para. 61, CEDO 1999- VII, și *Roșca versus Moldova*, nr. 6267/02, para. 24, 22 martie 2005).

Se impune respectarea principiul res judicata. Soluția definitivă a unei instanțe judecătorești nu poate fi repusă în discuție ulterior, procesul soluționat definitiv nu mai poate fi redeschis pentru a se proceda la o nouă examinare a cauzei (*CtEDO, Brumărescu c. României*, 1999, para. 61, *Roșca c. Moldovei*, 2005, para. 24).

Acest principiu instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză.

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat, și simpla eventualitate de existență a două opinii asupra subiectului nu constituie un temei pentru

reexaminare.

O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii (a se vedea Roșca, citat supra, para. 25).

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

Colegiul conchide că, revizuentul critică decizia dată în recurs în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării ei și nu pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță și revizuentului la data pronunțării, fără a avea cunoștință că în cadrul revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar.

Revizuirea unei hotărâri judecătorești pentru circumstanțe noi se circumscrie îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute în art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Astfel, pentru a invoca un asemenea temei revizuentul trebuie să prezinte înscrisuri care nu au fost folosite ca mijloc de proba în procesul soluționat prin hotărârea atacată, înscrisul trebuie să aibă forță probantă.

Instanța de recurs denotă că, revizuentul critică decizia dată în recurs în raport cu materialul dosarului existent la data pronunțării ei și nu pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță și revizuentului la data pronunțării, fără a avea cunoștință că în cadrul revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar.

Deci, în cadrul revizuirii, nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce nu au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Instanța relevă că principiul securității raporturilor juridice garantează, *inter alia*, o oarecare stabilitate în cazurile juridice și contribuie la încrederea publicului în instanțe.

În urma celor reținute supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 din Codul de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează să fie aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Recurentul în argumentarea cererii nu arată careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Chestiunea revizuirii cauzei datorită unor circumstanțe noi descoperite, a fost examinată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauzele *Popov versus Moldova* (nr. 2), (nr. 19960/04, 6 decembrie 2005) și *Oferta Plus SRL versus Moldova* (nr. 14385/04, 19 decembrie 2006), unde Curtea a constatat o încălcare a articolului 6 § 1 din cauza unei aplicări necorespunzătoare a procedurii de revizuire.

Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă

examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

Revizuentul indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, însă în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

Pentru temeiurile revizuirii este esențial ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Analizând argumentele invocate de către revizuent în raport cu prevederile art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța reține că, argumentele invocate de revizuent nu pot servi drept temei de revizuire și nu se încadrează în prevederile normei legale.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecății este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Din considerentele menționate mai sus, cererea de revizuire depusă de Arseni Vladimir urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Arseni Vladimir împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari