

Prima instanță (judecătoria Botanica mun. Chișinău) S.Garștea-Bria
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) A.Panov, N.Cernat, A.Miuncina
Instanța de recurs (Curtea de Supremă de Justiție) S. Filincova , M. Ghervas,

D. Mardari
Dosar nr.3rhc-122/16

ÎNCHEIERE

mun. Chișinău

30 noiembrie 2016

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de către societatea cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Dorina Ciorbă” împotriva societății cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Dasim-Grup” privind încasarea datoriei,

a c o n s t a t a t :

La 18 septembrie 2013 Întreprinderea Individuală „Dorina Ciorbă” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Dasim-Grup” privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a reiterat că, în baza contractului de locațiune nr.02/01-02-2012 din 01 februarie 2012, încheiat între societatea cu răspundere limitată „Dasim-Grup”, în calitate de locator, și societatea cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz”, în calitate de locatar, părțile au convenit că obiectul contractului îl constituie transmiterea în folosință locatarului pe un termen de până la 31 decembrie 2012, bunurile materiale (utilaje): gheretă (oficiu) - 1 buc, construcție metalică (șopron) - 1 buc, agregat (frigider) TFH 2480 ZBR „T” BTE -1 buc, mobilă (set) - 1 buc, aparat de sudare Expresweld 161 Ultra-1 buc, butelii pentru CO₂ - 168 buc., iar locatarul s-a obligat să plătească chiria în sumă de 3000 lei lunar, care urma a fi achitată până la data de 20 a lunii precedente.

Sușține că începând cu 01 februarie 2012 bunurile materiale (utilajul) au fost transmise în posesia pîrîtului. Conform contractului de vânzare-cumpărare

nr.01006 din 01 iunie 2012 proprietar al bunurilor transmise în folosință locatarului a devenit Întreprinderea Individuală „Dorina Ciorbă”.

Relatează că, pîrîtul nu și-a onorat obligația de a plăti chiria pentru bunurile primite în folosință în perioada 01 iunie 2012 – 31 decembrie 2012, care constituie o datorie în sumă de 21000 lei (7 luni x 3000 lei = 21 000 lei x 3 % = 630 lei).

Potrivit prevederilor contractuale, termenul contractului de locațiune a fost pînă la 31 decembrie 2012, iar după expirarea termenului nici una din părți nu a declarat preaviz părții opuse despre intențiile sale de a continua raporturile contractuale.

În cadrul examinării cauzei de fond, Întreprinderea Individuală „Dorina Ciorba” prin cerere de concretizare și majorare a cuantumului pretențiilor a solicitat încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” a datoriei la plata chiriei în sumă de 21000 lei, dobînzii de întîrziere pentru perioada 01 ianuarie 2013-31 decembrie 2015 în sumă de 9740 lei și a cheltuielilor de judecată și obligarea societății cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” să restituie Întreprinderii Individuale „Dorina Ciorbă” bunurile închiriate și să nu pună obstacole în folosirea lor.

Prin hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, s-a admis acțiunea înaintată de Întreprinderea Individuală „Dorina Ciorbă” .

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” în beneficiul Întreprinderii Individuale „Dorina Ciorbă”, suma de 21000 lei cu titlu datoriei ce rezultă din contractul de locațiune a bunurilor materiale nr. 02/01-02-2012 din 01 februarie 2012, suma de 9740 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere și suma de 446, 20 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, iar în total suma de 31186 lei 20 bani.

A fost obligată societatea cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” să restituie Întreprinderii Individuale „Dorina Ciorbă” bunurile închiriate și să nu pună obstacole în folosirea acestora.

Nefiind de acord cu hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016, societatea cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” a depus apel la 22 februarie 2016, solicitînd admiterea apelului și casarea hotărîrii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, s-a respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” și s-a menținut hotărîrea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016.

La 24 iunie 2016 societatea cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 aprilie 2016, prin care a solicitat, casarea acesteia și a hotărîrii judecătorei Botanica mun. Chișinău din 21 ianuarie 2016 și emiterea unei decizii de încetare a procesului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, s-a declarat inadmisibil recursul societății cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz”.

La 07 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” a depus cerere de revizuire asupra încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 solicitînd admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, instanța a apreciat probele contrar normelor de drept.

Menționează că potrivit probelor anexate la materialele cauzei, se confirmă faptul aflării la balanța societății cu răspundere limitată „Dasim Grup” averii, care ulterior a fost vândută Întreprinderii Individuale „Dorina Ciorba” în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.0106 din 01 iunie 2012 și totodată au fost luate la evidența contabilă și se află la balanța Întreprinderii individuale „Dorina Ciorba”.

De asemenea a relevat că în cadrul examinării cauzei reclamantul, așa cum prevede norma art. 118 alin.1) Codul de procedură civilă nu a adus nici o probă prin care să dovedească cu certitudine faptul că bunurile revendicate de reclamant fost transmise de către societatea cu răspundere limitată „Dasim Grup” către societatea cu răspundere limitată „Bioteh Gaz” conform contractului.

În dezvoltarea motivelor cererii de revizuire, revizuentul a reiterat toate susținerile și criticile formulate în instanțele ierarhic inferioare. În opinia sa soluția emisă este una greșită și neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art.451 alin. (1) Codul de procedură civilă cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 449 din Codul de procedură civilă revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentința penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de [Constituție](#) sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a

drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Analizând criticile formulate de revizuent, instanța de recurs constată că nici una dintre ele nu se încadrează în dispozițiunile strict și limitativ enunțate de norma art. 449 din Codul de procedură civilă.

Alegațiile invocate în cererea de revizuire, nu indică careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală și astfel ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Colegiul relatează că, pentru a invoca temeiurile revizuirii prevăzute de art. 449 Codul de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinate pentru judecarea justă a cauzei.

În această ordine de idei, Colegiul constată cu certitudine că toate faptele invocate de revizuent ca circumstanțe pe care nu le-a cunoscut, dar care sunt determinante pentru revizuirea soluției, erau și/sau puteau fi cunoscute la momentul examinării și adoptării deciziei revizuirea căreia se solicită, având în vedere că acestea sunt de fapt un șir de norme legale interpretate de către revizuent în contextul circumstanțelor de fapt din litigiu.

Recurentul în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală, *ci doar invocă dezacordul său cu soluția instanței de judecată.*

Colegiul constată că revizuentul nu a prezentat alte înscrisuri care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept indicată și nici nu a invocat în cererea de revizuire nici un temei de drept prin prisma art. 449 Codul de procedură civilă ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele cererii de revizuire nu pot fi raportate la temeiurile stabilite în art. 449 Codul de procedură civilă.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul Brumărescu contra României).

În speță, afirmațiile revizuentului țin de dezacordul acestuia cu soluția instanței de recurs prin prisma interpretării cadrului legal ce reglementează raporturile litigioase. Mai mult ca atât, invocarea repetată a cadrului legal, analizat și interpretat de revizuent prin interpunerea cu circumstanțele speței, reprezintă în sine o cerere de recurs dar nicidecum o cerere de revizuire întemeiată.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii, în cadrul căreia nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri obiective strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului.

Prin urmare, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de admisibilitate, incluzând și motivele pe care se întemeiază, cererea de revizuire dedusă judecării este inadmisibilă în raport cu condițiile textului.

Inadmisibilitatea unei asemenea intervenții de mai multe ori a fost afirmată de către jurisprudența CEDO. Curtea, a reiterat că, dreptul la o instanță, garantat de art. 6 paragraful 1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor nu mai poate fi pusă în discuție (cauza Brumărescu vs România).

Sub acest aspect, se va menționa și faptul că, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a), prin urmare aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Revizuentul, întemeindu-și cererea de revizuire formulată împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 solicită revizuirea unei decizii dată într-o altă cale de atac extraordinară.

Din acest motiv cererea de revizuire reprezintă o exigență a principiului disponibilității procesuale, principiu potrivit căruia instanța este ținută să statueze numai în limitele în care a fost sesizată. Ori, instanța, prin încheierea a cărei revizuire se cere, respectând limitele investirii sale, a analizat și reținut că nu sunt motive care să respingă argumentele reclamantului.

Față de cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, se constată că revizuentul nu a indicat nici o situație de natură a se încadra în prevederile legale menționate ci doar a reluat situația de fapt și apărările pe fondul cauzei față de motivele de recurs.

Cum în speță, revizuentul nu și-a motivat cererea prin prisma nici unuia din prevederile art. 449 din Codul de procedură civilă pentru care se poate cere revizuirea unei hotărâri definitive și irevocabilă, instanța va respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de societatea cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz”.

În conformitate cu prevederile art.270, 453 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de societatea cu răspundere limitată „Bioteh-Gaz” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari