

prima instanță - (judecătoria Rîșcani mun. Chișinău) Gh. Mîțu,
instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță,

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții
Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Svetlana Filincova
Sveatoslav Moldovan
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari

examinând, fără citarea părților recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Godoroja Stela împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actelor administrative,

c o n s t a t a t :

La 25 martie 2015, Godoroja Stela s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată solicitând anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029160 din 17 februarie 2015, anularea deciziei Furnizorului privind încălcarea admisă de către consumator din 02 martie 2015 și anularea facturii de plată din 26 martie 2015 în sumă de 8326,60 lei cu simbolul variabil SV7015982165.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 17 februarie 2015, Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, a efectuat un control la locul de consum, mun. Chișinău, str. Mitropolit Curie Grosu, 26 ap.58 și în temeiul controlului au întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029160, indicînd că la momentul verificării s-a depistat conectarea neautorizată a unui conductor, în mod ascuns, direct de la magistrala operatorului de rețea, evitînd echipamentul de măsurare.

De asemenea în rezultatul controlului s-a stabilit că sigiliul de Stat și sigiliul întreprinderii sunt normale și neviolat, lipsa de intervenții asupra echipamentului de măsurare, corespunzător, accesul terțelor persoane și a consumatorului la echipamentul de măsurare fiind limitat.

Susține că conductorul pretins a fi utilizat de către consumator se află în interiorul unui tub metalic, ce este cimentat în carcasa peretelui blocului locativ, este evident că nu putea fi montat de către consumatorul Godoroja Stela, deoarece a recepționat spațiul locativ într-un bloc finalizat și nu a participat la construcția acestuia.

În temeiul actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale, la 02 martie 2015 Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere a emis Decizia de recalculare și sancționare a consumatorului.

Ulterior, la 26 martie 2015 a fost emisă și factura pentru consum fraudulos de energie electrică în sumă de 8326,60 lei, pentru achitarea energiei electrice consumate calculată conform puterii maxime contractate de 1500 kw, pentru perioada de 1 an.

Menționează că, Actul de depistare a încălcărilor conține date care nu corespund realității în partea ce se referă la refuzul consumatorului de a permite accesul în domiciliu, controlul fiind început în absența consumatorului Godoroja Stela, la domiciliu fiind doar fiica acestuia, care nu a permis accesul unor persoane străine.

În momentul sosirii consumatorului reprezentanții furnizorului deja i-au prezentat o porțiune de cablu detașată, insistând-se asupra faptului unui consum fraudulos de energie electrică, ceea ce contravine prevederilor art. 165 din Regulament.

În opinia reclamantei recalculul efectuat în baza acestei facturi este incorect și contrar prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, deoarece energia electrică consumată a fost deja achitată, iar furnizorul pretinde plata repetată.

Susține reclamanta că nu a intervenit în nici un fel asupra echipamentului de măsurare și consideră actele ca fiind abuzive și ilegale. Nu este de acord cu decizia menționată.

Afirmă că la 29 aprilie 2015 s-a adresat cu o cerere prealabilă către Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, însă răspunsul recepționat este foarte vag și abstract, care nicidecum nu justifică refuzul furnizorului de a-și revizui actele întocmite.

Prin actele emise de furnizorul de servicii și operatorul rețelei de distribuție nu a fost demonstrată vina consumatorului, iar cele depistate nu demonstrează vina consumatorului final, așa cum prevede pct. 165 din Regulament.

Prin hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Godoroja Stela.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 13 aprilie 2016 Godoroja Stela a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de admitere

a pretențiilor înaintate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Godoroja Stela.

S-a casat hotărârea judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 și s-a pronunțat o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Godoroja Stela s-a admis.

S-a anulat Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029160, din 17 februarie 2015 și factura de plată din 26 martie 2015 în sumă de 8326, 60 lei cu simbolul variabil SV nr.7015982165.

La 06 octombrie 2016, Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, cerînd casarea acesteia și menținerea hotărîrii judecătoreii Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016.

În motivarea recursului a reiterat că decizia instanței de apel este vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Invocă că concluzia instanței de apel, precum că consumul de energie electrică nu s-a mărit este eronată, deoarece în prima instanță a fost prezentată dinamica consumului de energie electrică care probează că consumul mediu lunar după restabilire schemei s-a majorat de două ori comparativ cu perioada precedentă, astfel prin acesta se demonstrează că consumul de energie electrică a avut loc.

De asemenea în calitate de probă, a fost admisă înregistrarea video care a fost efectuată la momentul controlului și prin care se demonstrează că fiica reclamantei a refuzat să participe din motiv că este minoră, iar în video se observă și vecinul în prezența căreia fiica reclamantei la fel nu a dorit să asiste la efectuarea controlului, însă din declarațiile reclamantei fiica sa are vârsta de 23 ani și prin urmare la momentul controlului nu era minoră.

Menționează recurentul că, iregularitățile depistate au fost fixate în procesul verbal nr.C029160 din 17 februarie 2015, cele constatate cad sub incidența pct.93 alin.2) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice.

Controlul s-a efectuat în prezența fiicei reclamantei, iar ulterior s-a prezentat și Godoroja Stela.

Invocă că, prin cele depistate s-a dovedit faptul consumului fraudulos de energie electrică, care prin acțiunile sale a conectat neautorizat receptorii electrici, prin conectare directă în mod ascuns de la magistrala operatorului de rețea în porțiunea de pînă la contor, evitând echipamentul de măsurare.

La fel indică recurentul că reieșind din faptul constatării consumului fraudulos de energie electrică, potrivit Regulamentului, furnizorul de energie electrică a calculat consumul fraudulos de energie electrică.

Calculul pentru consumul fraudulos de energie electrică a fost efectuat pentru perioada 17 februarie 2014-17 februarie 2015, în conformitate cu cele stabilite de pct. 93 alin.2) al Regulamentului și s-a efectuat conform puterii contractuale și care a fost reflectat în factura de plată.

Faptul că această fraudă a avut loc s-a confirmat pe deplin în ședința de judecată prin declarațiile martorului Meriniuc Marcel, care a declarat că la momentul controlului a depistat conectarea neautorizată a receptorilor electrici,

prin conectarea directă în mod ascuns de la magistrala operatorului de rețea în porțiunea de pînă la contor, evitînd echipamentul de măsurare. Iar controlul s-a efectuat inițial în prezența fiicei reclamantei care a indicat că este minoră și a refuzat să participe.

Invocă că o altă probă care demonstrează consumul fraudulos de energie electrică este înregistrarea video care a fost efectuată la momentul controlului și care probează că fiica reclamantei a refuzat să participe la efectuarea controlului.

Invocă că aprecierea instanței de apel este arbitrară și ilegală.

Prin referința depusă la 21 noiembrie 2016, avocatul Șavga Alina care acționează în interesele Stelei Godoroja a indicat că argumentele recursului nu fac trimitere la normele prevăzute de art. 432 Codul de procedură civilă.

Motivele recursului conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare și nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea argumentelor privind judecare cauzei, în modul în care este garantat de art.6 al Convenției CtEDO.

Consideră că concluziile expuse în decizia instanței de apel sunt întemeiate pe probe administrate, cărora le-a fost dată o apreciere multiaspectuală și obiectivă, toate circumstanțele importante pentru soluționare pricinii fiind constatate și elucidate pe deplin, încadrate în normele de drept material și procesul.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2016, recursul a fost declarat admisibil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 și menținerea hotărârii judecătorești Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.434 alin.(1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău (f.d.122), decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la 28 septembrie 2016, însă nu există dovada legală de recepționare, astfel instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 06 octombrie 2016 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit art.3 alin.(1) din Legea nr.793 din 10 februarie 2000 privind contenciosul administrativ obiectul acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;

- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Noțiunea "act administrativ" este reglementată atât în art.2 din Lege, cât și în Rezoluția (77) 31 "Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative", adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997.

Ținând seama de prevederile menționate, actul administrativ poate fi definit ca fiind un act unilateral, cu caracter normativ sau individual, adoptat sau emis de către o autoritate publică sau de o persoană privată împuternicită prin lege sau printr-un act administrativ, în mod unilateral, în baza și în vederea exercitării legii, pentru nașterea, modificarea sau stingerea unor raporturi juridice de drept administrativ.

Astfel, procesele-verbale privind consumul fraudulos al energiei electrice și termice, al gazelor naturale, apei potabile și menajere pot fi contestate în ordinea contenciosului administrativ.

În conformitate cu art.16 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

La caz, reclamantul contestă în ordinea contenciosului administrativ actele întocmite de către Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, la 17 februarie 2015 Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată în urma unui control la locul de consum mun. Chișinău str. Mitropolit Gurie Grosu, 26, ap. 58, a întocmit Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029160, indicând că la momentul verificării s-a depistat conectarea neautorizată a unui conductor, în mod ascuns, direct de la magistrala operatorului de rețea, evitând echipamentul de măsurare.

Ulterior, în baza procesului verbal a fost emisă și factura pentru consum fraudulos de energie electrică, în cazul încălcării clauzelor contractuale, în sumă de 8326,60 lei, pentru perioada de calcul 17 februarie 2014-17 februarie 2015.

Nefiind de acord cu actele întocmite de către Întreprinderea cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, după respectarea căii prelabile, Godoroja Stela le-a contestat în instanța de judecată.

Fiind investită cu judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Godoroja Stela împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată privind contestarea actelor administrative, instanța de fond a ajuns la concluzia netemeinicii cererii de chemare în judecată și a dispus respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Judecând apelul declarat de Godoroja Stela, instanța de apel l-a considerat întemeiat și a dispus admiterea acțiunii înaintate de către reclamantă.

Instanța de recurs constată, că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a dat o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine că controlul efectuat de colaboratorii furnizorului a fost efectuat în prezența și cu participarea unui reprezentant a consumatorului Godoroja Stela și anume în prezența fiicei acesteia, iar ca rezultat s-a întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, acest fapt fiind confirmat și prin declarațiile colaboratorilor care au efectuat controlul, audiați în cadrul examinării cauzei în fond, însă declarațiile acestora fiind interpretate eronat de către instanța de apel.

Conform pct.6 al Regulamentului privind furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.393 din 15 decembrie 2010, furnizarea energiei electrice se efectuează numai în baza contractului de furnizare a energiei electrice, încheiat între consumatorul final și furnizor. Furnizorul este obligat să furnizeze consumatorului final energie electrică la parametri stabiliți în Normele de calitate a energiei electrice în sistemele electroenergetice publice (standardul național GOST 13109), în conformitate cu condițiile stipulate în prezentul Regulament, în contractul de furnizare a energiei electrice și în alte documente normativ-tehnice în domeniu.

Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” societate pe acțiuni, ulterior restructurată în Întreprinderea cu Capital Străin ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată a încheiat contractul de furnizare a energiei electrice consumatorilor casnici nr. C40302002110163 din 19 noiembrie 2012 la locul de consum, mun. Chișinău str. Mitropolit Gurie Grosu, 26, ap. 58, cu consumatorul Godoroja Stela și evident era în drept să efectueze verificări consumatorului.

Instanța de recurs remarcă că, pentru situația în care se constată intervenții neautorizate la instalația operatorului de distribuție pentru a se utiliza energie electrică în alte condiții decât cele contractate, operatorul de distribuție este în drept să urmeze pașii legali pe care normele în vigoare îi impun.

Potrivit pct. 161 al Regulamentului privind furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010 controlul echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate, la consumatorul casnic, se efectuează de către operatorul rețelei de distribuție în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului casnic sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

În acest sens, instanța de recurs reține că actul administrativ contestat a fost emis de către organul competent și anume, de către personalul operatorului rețelei de distribuție de energie electrică a Întreprinderii cu Capital Străin ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată.

De asemenea, instanța de recurs reține că actul administrativ a fost întocmit și cu respectarea procedurii stabilite de lege, or, actul contestat a fost întocmit, în prezenta fiicei consumatorului Godoroja Stela, cât și acesteia cu indicarea modalității în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus

la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, act semnat de personalul operatorului de rețea, unde consumatorul final și fiica acesteia au refuzat semnarea actului, fapt consemnat în actul nr. C029160 (f.d.13), astfel Colegiul consideră neîntemeiată concluzia instanței de apel referitor la faptul că controlul a fost efectuat în absența consumatorului.

Prin urmare, Actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. C029160 din 17 februarie 2015 a fost întocmit cu respectarea pct.161 al Regulamentului.

Conform pct.173² al Regulamentului în cazul în care furnizorul a stabilit încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică, furnizorul emite o decizie argumentată, cu indicarea circumstanțelor și a motivelor ce au stat la baza emiterii acesteia. Furnizorul este obligat să indice în decizie dreptul consumatorului final privind contestarea acesteia în caz de dezacord, precum și termenul de contestare. După adoptarea deciziei, furnizorul emite factura pentru consumul de energie electrică în rezultatul încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care a condus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a consumului de energie electrică.

Rezultă că, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale este întocmit pe antete eliberate de către personalul întreprinderii operatorului de rețea cu asemenea împuterniciri, iar în baza acestuia a fost emisă și factura de consum fraudulos.

Astfel de drept, actul emis corespunde prevederilor Regulamentului pentru furnizare și utilizare a energiei electrice, fiind indicate circumstanțele și motivele ce au stat la baza emiterii acestuia.

Instanța de recurs va aprecia critic argumentele reclamantului precum că nu a fost demonstrat faptul conectării a firului electric conectat de către consumator, or aceste încălcări au fost indicate în actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale, care a fost cercetate și analizate de către instanță de fond.

Deasemenea în cadrul cercetării judecătorești aceste încălcări s-au demonstrat prin înregistrările video efectuate la fața locului, cât și prin declarațiile martorilor.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 130 alin. (1-3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art.14 alin.1) al Legii cu privire la energetică nr.1525-XIII din 19 februarie 1998 întregul volum de resurse energetice importate, produse, transportate, distribuite, depozitate și consumate este supus unei evidențe instrumentale.

Conform pct. 49 lit. a) din Regulament, consumatorul final are obligația de a utiliza energia electrică în mod rațional, inofensiv, eficient și fără fraude.

Conform pct. 155 din Regulament, se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare și asupra sigiliilor aplicate lui sau asupra altor instalații ale operatorului de rețea, precum și să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea.

Așadar, reieșind din normele enunțate mai sus, este interzis consumatorului să intervină în aparatele de consum a energiei electrice, însă Godoroja Stela nu a respectat prevederile legale și a comis abateri de la prevederile legii.

Instanța de recurs conchide că potrivit pct.93 alin. 3) al Regulamentului în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul final a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, prin intervenție nevizibilă în funcționarea echipamentului de măsurare (șuntare, modificarea mecanismului de integrare, schimbarea indicațiilor mecanismului de totalizare, a echipamentului de măsurare etc.) perioada pentru efectuarea recalculărilor se stabilește de la ultimul control al echipamentului de măsurare și pînă la data depistării, dar nu mai mare de 1 an.

Conform pct. 94 al Regulamentului în cazul în care se constată încălcarea de către consumatorul casnic a clauzelor contractuale, care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a energiei electrice consumate, la efectuarea calculelor conform sistemului paușal se aplică tariful în vigoare pe parcursul perioadei pentru care se face recalculul și se ia în considerație numărul orelor de utilizare pentru diferite tipuri de receptoare electrice, indicate în Anexa nr. 4 a prezentului Regulament.

Deci, acțiunile Întreprinderii cu Capital Străin "Gas Natural Fenosa Furnizare Energie" societatea cu răspundere limitată, au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului.

Potrivit probelor anexate la materialele dosarului cu certitudine se demonstrează faptul că reclamantul a admis iregularități în consumul de energie electrică ce constau în conectarea neautorizată a unui conductor, în mod ascuns, direct de la magistrala operatorului de rețea, evitînd echipamentul de măsurare.

Colegiul constată că pîrîtul a făcut dovada legalității actului contestat și drept urmare sarcina probațiunii demonstrării ilegalității i-a revenit ulterior reclamantului, iar Godoroja Stela nu a demonstrat nici prin nici o probă directă, pertinentă și admisibilă, prin care să combată probele prezentate de către pîrît.

Colegiul consideră că prima instanță corect a constatat că, lipsesc temeiurile de nulitate a actului administrativ contestat.

Potrivit art.26 alin.1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ reclamantul nu a probat în procesul examinării cauzei că actele administrative contestate, sunt ilegale în fond ca fiind emise contrar prevederilor legii.

Astfel, reieșind din considerentele menționate circumstanțele pricinii corect au fost stabilite de către prima instanță.

Așadar, prin prisma circumstanțelor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 este neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și urmează a fi casată.

Totodată, hotărârea instanței de fond este legală fiind adoptată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 și se menține hotărârea judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 aprilie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Godoroja Stela împotriva Întreprinderii cu Capital Străin ”Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” societatea cu răspundere limitată, cu privire la contestarea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Sveatoslav Moldovan

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari