

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând cererea de strămutare a pricinii de la Curtea de Apel Bălți la o altă instanță egală în grad depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „SolubritySolutions”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Salubritate” și Societatea cu Răspundere Limitată „SolubritySolutions” privind contestarea actelor administrative,

C O N S T A T Ă :

La 14 ianuarie 2014 Gordaș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, solicitând anularea Deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”. (f.d. 3, vol. II)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 28 februarie 2014 s-a dispus de a atrage în calitate de intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”. (f.d. 23, vol. II)

La 21 ianuarie 2014 Nesterovschii Alexandru a depus cerere de chemare în judecată la Curtea de Apel Bălți împotriva Consiliului municipal Bălți, solicitând declararea nulității deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/56 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1 la Contractul de cesiune nr. 2 din 21.09.2012”, inclusiv subpunctele 1.1, 1.1.1, a) și b) și p. 8 ale deciziei nr. 11/57 din 28.11.2013, cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere. (f.d. 1-3, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 ianuarie 2014 s-a dispus de a strămuta pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ la Judecătoria Bălți pentru examinare conform competenței jurisdicționale. (f.d. 22-23, vol. I)

Judecătoria Bălți prin încheierea din 06 martie 2014 a dispus de a atrage în calitate de intervenient accesoriu pe cauza dată SRL „Terra Salubritate”. (f.d. 32, vol. I)

La 23 ianuarie 2014 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, solicitând anularea deciziei nr. 11/56 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1 la Contractul de cesiune nr. 2 din 21.09.2012”. (f.d. 62-63, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 12 mai 2014 pricina civilă nr. 3-114/14 la cererea de chemare în judecată depusă de Nesterovschi Alexandru împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”, privind contestarea actului administrativ și pricina civilă nr. 3-96/14 la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ s-au conexas pentru a fi examinate într-un singur proces. (f.d. 100-101, vol. I)

La 21 februarie 2014 Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Bălți, solicitând anularea punctelor 1.1.1 și 1.2 din decizia Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere”. (f.d. 108, vol. I)

Judecătoria Bălți, prin încheierea din 21 mai 2014, a dispus de a conexa pentru a fi examinate într-un singur proces pricina civilă nr. 3-118/14 la cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți privind contestarea actului administrativ și pricina civilă nr. 3-114/14 (3-96/14) la cererea de chemare în judecată depusă de Nesterovschi Alexandru și Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” privind anularea actelor administrative (pricinile conexas). (f.d. 134-135, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 10 iunie 2014 s-a conexas pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nesterovschi Alexandru și Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate”, cu privire la contestarea actelor administrative cu cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenient accesoriu SRL „Terra Salubritate” cu privire la contestarea actului administrativ. (f.d. 58-59, vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și Nesterovschi Alexandru s-a admis. (f.d. 126, 136-141, vol. III)

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 15 decembrie 2015 și 16 decembrie 2015 SRL „SalubritySolutions” a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri derespingere a acțiunii. (f.d. 130-133, 151-163, vol. III)

La 17 octombrie 2016 SRL „SalubritySolutions” a depus o cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad – Curtea de Apel Chișinău, invocând în acest sens prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC. (f.d. 57-59, vol. IV)

A indicat că prezenta acțiune este înaintată de Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Gordaș Igor și Nesterovschi Alexandru, care își au sediul și

domiciliul în mun. Bălți, unde este amplasată și Curtea de Apel Bălți. Totodată, în acest oraș locuiesc judecătorii din această instanță.

Prin urmare, consideră că între cetățenii locuitori ai orașului și organul de control al legalității deciziilor consiliilor locale există un sentiment de solidaritate.

Luând în considerație ansamblul împrejurărilor relevante din speță, consideră că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți ar putea fi știrbită, în condițiile în care conflictul dintre părți cu privire la salubritatea orașului este unul controversat și mediatizat pe larg.

Menționează că, prin anularea deciziei Consiliului municipal Bălți nr. 11/57 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea tarifelor pentru transportarea deșeurilor menajere și deciziei nr. 11/56 din 28.11.2013 „Cu privire la aprobarea Acordului Adițional nr. 1 la Contractul de cesiune nr. 2 din 21.09.2012” se atind interesele locuitorilor mun. Bălți, inclusiv și ale judecătorilor Curții de Apel Bălți, în interesul cărora este anularea deciziei date cu privire la tarife, ceea ce ar duce la micșorarea achitării sumei pentru transportarea deșeurilor. Or, soluția care va fi dată pe cauza dată se va răsfrânge în privința locuitorilor mun. Bălți.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, depusă de SRL „Salubrity Solutions”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 al. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justițiereține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestora.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea SRL „Salubrity Solutions” de strămutare a pricinii la o altă instanță de același grad – Curtea de Apel Chișinău, în sensul că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Bălți, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de același grad, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Argumentul, precum că deciziile Consiliului municipal Bălți cu privire la tarife îi privește pe locuitorii mun. Bălți, inclusiv și pe judecătorii Curții de Apel Bălți, domiciliați în mun. Bălți și astfel imparțialitatea judecătorilor ar putea fi alterată, este neîntemeiat, deoarece instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temei în sensul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță egală în grad, depusă de către SRL „SalubritySolutions”.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la strămutarea pricinii, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „SalubritySolutions” cu privire la strămutarea pricinii în altă instanță de apel de același grad.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor, Oficiul teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, Nesterovschii Alexandru împotriva Consiliului municipal Bălți, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Terra Salubritate” și Societatea cu Răspundere Limitată „Salubrity Solutions” privind contestarea actelor administrative, se restituie pentru examinare la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas