

prima instanță: (Judecătoria Botanica mun. Chișinău) T. Avasiloaie
instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) N. Tarcu, I. Cotruță, M. Anton

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Covali Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Covali Dumitru împotriva societății pe acțiuni „JLC” cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care s-a admis apelului declarat de societatea pe acțiuni „JLC” și s-a modificat hotărârea judecătorească Buiucani mun. Chișinău din 29 februarie 2016,

c o n s t a t ă:

La 26 noiembrie 2015, Covali Dumitru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „JLC” solicitând încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 13294 lei și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei.

În motivarea acțiunii a reiterat că, la 22 mai 2013 societatea pe acțiuni „JLC” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Covali Dumitru solicitând repararea prejudiciului material în mărime de 92760,66 lei și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2782,81 lei, în pofida faptului că din salariul lui Covali Dumitru a fost reținut parțial prejudiciul cauzat.

Menționează că prin hotărârea judecătorească Botanica, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013 acțiunea înaintată de către societatea pe acțiuni „JLC” a fost admisă integral. S-a încasat de la Dumitru Covali în beneficiul societății pe acțiuni „JLC” prejudiciul material în mărime de 92 760,66 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 782,81 lei, iar în total suma de 94 543,74 lei.

Covali Dumitru invocând ilegalitatea hotărârii a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2014 a fost admis apelul lui Dumitru Covali, casată hotărârea judecătorească Botanica mun. Chișinău din 04 noiembrie 2013 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată societatea pe acțiuni „JLC” cu încasarea de la Dumitru Covali în beneficiul societății pe acțiuni „JLC” a sumei de 5786,46 lei cu titlu de prejudiciu și cheltuieli de judecată în mărime de 130,20 lei, iar în rest cerințele acțiunii au fost respinse.

Ulterior prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 mai 2015 recursul societății pe acțiuni „JLC” a fost declarat inadmisibil.

Relatează că pe parcursul judecării litigiului a suportat cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat pentru examinarea apelului în mărime de 2094 lei, taxa pentru efectuarea expertizei în mărime de 1200 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 10000 lei.

Consideră reclamantul că potrivit art.82,94 alin.1), 3) și 4), din Codul de procedură civilă societatea pe acțiuni „JLC” urmează să îi restituie cheltuielile de judecată suportate în procesul de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor depusă de avocatul Babără Angela care acționează în interesele lui Covali Dumitru, reclamantul a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 13294 lei, formate din suma de 2094 lei cu titlu de compensarea cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată pentru examinarea apelului, suma de 1004 lei pentru suportarea cheltuielilor de efectuarea expertizei și suma de 10000 lei pentru cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea judecătorei Botanica mun. Chișinău din 29 februarie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de către Covali Dumitru.

S-a încasat din contul societății pe acțiuni „JLC” în beneficiul lui Covali Dumitru cheltuielile de judecată suportate în cadrul procesului de judecată înaintat de către societatea pe acțiuni „JLC” privind repararea prejudiciului material: suma de 2094 lei cu titlu de compensarea cheltuielilor de judecată ce constau din taxa de stat achitată pentru examinarea apelului, suma de 1004 lei pentru suportarea cheltuielilor de efectuarea expertizei și suma de 10000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru asistență juridică.

Nefiind de acord cu hotărârea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 februarie 2016, societatea pe acțiuni „JLC” a depus apel la 04 martie 2016, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 s-a admis apelul declarat de societatea pe acțiuni „JLC” și s-a modificat hotărârea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 29 februarie 2016, prin micșorarea sumelor încasate din contul societății pe acțiuni „JLC” în beneficiul lui Covali Dumitru cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2094 lei până la 1963,33 lei, cu titlu de cheltuieli pentru expertiză de la suma de 1004 lei până la 941,35 lei și cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică de la 10000 lei până la 3000 lei. În rest hotărârea a fost menținută.

La 05 august 2016, Covali Dumitru a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârea primei instanțe și încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în instanța de recurs, în mărime de 2000 lei.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel.

Susține că instanța de apel în procesul examinării cauzei în ordine de apel a apreciat eronat probele. Neîntemeiat și nemotivat, fără a verifica și aprecia raportul cu privire la acțiunile avocaților Vasile Babără și Angela Babără asupra cauzei civile înaintată de către societatea pe acțiuni „JLC” împotriva lui Covali Dumitru cu privire la încasarea prejudiciului material.

A invocat că decizia instanței de apel relevă o insuficientă analiză a probatoriului administrat în cauză ce a condus la reținerea unei situații de fapt inexacte. Astfel, a precizat că a probat și prezentat toate acțiunile întreprinse de către avocați și care au fost costul acestora.

În opinia recurentului instanța de fond just a considerat nemotivat argumentul pârîtului privind lipsa probelor și lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de către avocați pe parcursul acordării asistenței juridice lui Covali Dumitru care se combat prin probele prezentate de reclamant în cadrul judecării pricinii.

Recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Prin referința depusă la 28 noiembrie 2016 societatea pe acțiuni „JLC” a invocat că recursul înaintat de Covali Dumitru este neîntemeiat. Instanța de apel corect a stabilit că suma pentru taxa de stat și taxa pentru efectuarea expertizei trebuie micșorată. A pledat pentru inadmisibilitatea recursului.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a adoptat decizia la 09 iunie 2016.

Prin scrisoarea din 24 iunie 2016 a expediat copia deciziei părților din proces. La materialele cauzei lipsește dovada recepționării copiei deciziei motivate de către recurent. Recursul a fost depus la 05 august 2016, respectiv a fost depus în termenul de declarare a recursului prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, fără a se expune cu referire la legalitatea deciziei instanței de apel atacate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Astfel, analizând argumentele recursului prin prisma existenței temeiurilor de declarare a recursului, Colegiul constată că acestea nu se încadrează în limitele stabilite de norma precitată, instanțele de judecată aplicând corect normele de drept material și de drept procedural.

Subsecvent, în conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la

fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare de judecată s-au pronunțat în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cu referire la argumentul recurentului privind aplicarea eronată de către instanțele judecătorești inferioare a normelor de drept material, colegiul menționează că în cererea de recurs nu se indică prin ce s-a manifestat aplicarea eronată a normelor de drept material și din care circumstanțe aceasta rezultă. Colegiul reține că aceste argumentul al recurentului poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de către Babără Angela în interesele lui Covali Dumitru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Babără Angela în interesele lui Covali Dumitru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari