

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani municipiul Chișinău, Judecător – Aliona Miron  
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Nina Traciuc, Marina Anton, Iurie Cotruță.

Dosar nr.2rac-508/16

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

Examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă, reprezentantul SC „Strategic Media” SRL, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea cu răspundere limitată „Strategic Media” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” SA, privind încasarea prejudiciului asigurat, dobînzii de întîrziere, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Strategic Media”,

### **c o n s t a t ă :**

La 03 februarie 2015 societatea cu răspundere limitată „Strategic Media” (în continuare SC”Strategic Media” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Garanție” SA (în continuare CA”Garanție” SA), privind încasarea prejudiciului asigurat. Ulterior reclamantul societatea cu răspundere limitată „Strategic Media” a depus cerere de modificare a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a indicat că la data de 12 octombrie 2014, în România a avut loc accidentul rutier soldat cu deteriorarea automobilului de marca Mercedes ML 250 cu n/î KNB 111, care aparține SC”Strategic Media” SRL. Vinovat de producerea accidentului a fost recunoscut conducătorul automobilului Audi A4 cu n/î SV-89ADT, Adrian Țîganea.

Conform contractului de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. ACS 676/2014, din 28.05.2014, încheiat între CA”Garanție” SA (asigurator) și SC „Strategic Media” SRL (asigurat).

Obiectul contractului este asigurarea facultativă a automobilului Mercedes ML 250, cu n/î KNB 111.

Potrivit poliției de asigurare nr. ACS 676/2014, grupul de riscuri asigurate se definește drept „Autocasco”, iar beneficiarul pentru daună este SC”Strategic Media”SRL. Punctul 3.1 din Contractul nr. ACS 676/2014, din 28.05.2014, asigurătorul acordă despăgubiri în limita sumei asigurate, pentru următoarele riscuri asigurate: (pct. 3.1.1.) - Daună - avarierea sau distrugerea totală a autovehiculului asigurat în rezultatul a) Accidentului rutier , inclusiv tamponării cu obiecte imobile sau mobile, răsturnării și căderii , căderii peste autovehicul a unor obiecte străine, loviturii autovehiculului asigurat de pietre ce au zburat de sub roțile altor autovehicule. Potrivit pct. 6.11 din Contractul menționat, achitarea sumei de despăgubire se efectuează în decurs de 30 zile de la data de când asiguratul a depus la asigurator toate documentele solicitate de acesta.

La data de 13.10.2014 de către reclamant au fost depuse la CA”Garanție”SA, cererea de despăgubire și setul de documente necesare, care confirmă producerea cazului asigurat, fiind întocmit dosarul de daune nr. D/Casco/14-2314. Potrivit facturii SM-1395 din 03.11.2014, și facturii SM-1400 din 10.11.2014, eliberată de „Grand Premium”SRL, pagubele prelabile au fost evaluate la suma de 200 397 lei, iar ultimul act cu nr. VSM005198, confirmă suma despăgubirilor solicitate de reclamant în mărime de 200 397 lei. La data de 11.12.2014, pîrîtul a recepționat somația reclamantului, privind recuperarea despăgubirii de asigurare.

Afirmă reclamantul că, tergiversarea în soluționarea cererii sale de recuperare a despăgubirilor de asigurare și pentru a diminua pagubele sale, l-a impus să împrumute bani pentru reparația autovehiculului și să-l repare pe cont propriu, cu perspectiva recuperării acestor bani din contul pîrîtului. Potrivit facturilor fiscale seria DV94200220, DV9420219 din 30.01.2015 și ordinelor de plată nr. 556 din 05.11.2014, nr. 36 din 28.01.2015, nr. 37 din 28.01.2015, pentru deservirea auto (reparația automobilului) au fost achitați 205 547 lei.

Pîna în prezent pîrîtul CA”Garanție”SA nu a răspuns corespunzător la solicitările și somațiile SC”Strategic Media”SRL.

Prin cererea de modificare a cererii de chemare în judecată solicită reclamantul societatea cu răspundere limitată „Strategic Media” admiterea acțiunii și să se încaseze din contul CA”Garanție” dobînda de

întârziere în sumă de 16 744 lei, suma de 350 euro; suma de 2850,03 lei; suma de 1350 euro; cheltuielile de judecată exprimate prin taxă de stat în mărime de 6166 lei, cheltuieli pentru executarea măsurilor de asigurare a acțiunii/ onorarul executorului judecătoresc în mărime de 2272,75 lei și onorarul avocatului în mărime de 5000 lei (f.d. 76-78) .

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 februarie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Strategic Media” împotriva Companiei de Asigurări „Garanție”SA, privind încasarea prejudiciului asigurat, dobânzii de întârziere, prejudiciului material și cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul CA”Garanție”SA în beneficiul SC”Strategic Media” SRL dobânda de întârziere pentru perioada 12 noiembrie 2014-27 aprilie 2015 în sumă de 16744 lei, pentru transportarea autovehiculului suma de 6584, 93 lei, și cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat proporțional pretențiilor admise suma de 6865,86 lei, pentru măsuri de asigurare a acțiunii suma de 2272,75 lei și pentru asistență juridică suma de 5000 lei, în total 37 467, 54 lei (f.d.119-126).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de către SC”Strategic Media” SRL și a fost menținută hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 februarie 2016(f.d.144-153).

La 04 octombrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Strategic Media” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 și hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 04 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și parțial a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea în partea respingerii acțiunii a unei noi decizii, prin care să fie admisă integral acțiunea SC”Strategic Media”SRL și suplimentar sumelor încasate să se dispună încasarea sumei de 2850,03 dolari SUA, drept prejudiciul cauzat de diferența de schimb valutar și suma de 1350 euro, drept despăgubire pentru închiriere de automobil.

Susține recurentul că instanța de apel incorect a stabilit circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios, astfel eronat a apreciat circumstanțele cauzei și a făcut concluzii greșite și contradictorii pronunțând o decizie neîntemeiată și ilegală, contrar prevederilor normelor de drept material.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Completul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/aceor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art.432 din Codul de Procedură Civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de judecată.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Abordarea recurentului în speță evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de judecată, însă argumentele

acestui nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor instanței de judecată, care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, caracter care nu poate fi evidențiat de cererea de recurs în cauză.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Viorel Chetrușcă, reprezentantul SC „Strategic Media”SRL,.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători –

Svetlana Filincova,

Dumitru Mardari

Maria Ghervas