

Dosarul nr. 2ri-346/16

prima instanță: Curtea de Apel Bălți – E. Grumeza

D E C I Z I E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Sveatoslav Moldovan, Iurie Bejenaru,
Dumitru Mardari, Maria Gervas,

examinînd recursul declarat de către Andrei Tropoțel, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Larganda”, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealcom – Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Larganda” privind intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016, prin care s-a admis cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Cerealcom – Grup”, s-a constatat Societatea cu Răspundere Limitată „Larganda” în stare de insolabilitate,

C O N S T A T Ă :

La 09 iunie 2016 SRL „Cerealcom – Grup” a depus cerere introductivă împotriva SRL „Larganda” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 iunie 2016 cererea introductivă a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului SRL „Larganda” în perioada de pînă la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit ÎI „Elvira Coltun”.

Ulterior, prin hotărîrea din 06 octombrie 2016 Curtea de Apel Bălți a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Larganda”. S-a declarat SRL „Larganda” în stare de insolabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității ÎI „Elvira Coltun”.

La 03 noiembrie 2016 Andrei Tropoțel, administrator al SRL „Larganda”, a depus

cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că în hotărârea instanței de insolvabilitate lipsește careva dispoziții cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate, fapt ce este contrar prevederilor art. 30 alin. (4) al Legii insolvabilității. De asemenea, cererea introductivă a fost examinată în lipsa sa, fapt ce a dus la încălcarea drepturilor lui ca parte în proces inclusiv și dreptul la apărare și l-a privat de posibilitatea de a prezenta probe privitor la capacitatea de plată.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de insolvabilitate din considerentele ce urmează.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța de recurs după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că prima instanță a determinat circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, apreciind probele prezentate de părți în corespundere cu prevederile art. 130 CPC, multiaspectual, complet, în ansamblul și interconexiunea lor, aplicând corect normele de drept material.

Din materialele cauzei s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 06 octombrie 2016 s-a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Larganda”. S-a declarat SRL „Larganda” în stare de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității ÎI „Elvira Coltun”.

Conform art. 34 alin. (1), (2) și (3) al Legii insolvabilității instanța de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive. Hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate devine executorie în momentul pronunțării. Dispozitivul hotărârii se înmânează administratorului desemnat imediat. Prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate, instanța de insolvabilitate dă apreciere concluziilor din raportul administratorului provizoriu, prevede mărimea revendicărilor asupra cărora obiecțiile debitorului și/sau ale creditorilor au fost respinse ori considerate ca fiind întemeiate, desemnează administratorul insolvabilității și instituie, după caz, comitetul creditorilor.

Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și a concluzionat în mod corect că, drept temei privind intentarea procesului de insolvabilitate, a fost incapacitatea debitorului de a achita datoriile creditoriale acumulate.

Art. 10 al Legii insolvabilității prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei.

Astfel, insolvabilitatea ca stare de fapt a debitorului în sensul Legii insolvabilității presupune existența unui temei general – adică o incapacitate de plată, care reprezintă

o insuficiență a lichidităților, o absență a fondurilor bănești necesare pentru plata obligațiilor ajunse la scadență, care nu presupune în mod obligatoriu ca activul patrimonial să fie inferior pasivului (insolvența). Temeiul general determină existența creanței ajunse la scadență, care trebuie să fie certă – neîndoielnică în sensul că asupra ei, să nu fie conturat un litigiu; lichidă – avînd un quantum precis determinat; exigibilă – a cărei executare creditorul poate s-o pretindă imediat.

La fel, în raport cu temeiul general, poate fi presupusă și/sau existența temeiului special – adică supraîndatorarea ce presupune un dezechilibru al patrimoniului prin existența unui pasiv patrimonial, care depășește activul, adică să fie arătata un excedent al pasivelor față de active.

Totodată, Colegiul atenționează, că starea de supraîndatorare presupune starea de imposibilitate stabilă și ireversibilă a persoanei juridice de a satisface deplin pretențiile creditorilor din activele rămase, ceea ce ar justifica intervenția justiției.

Instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a constata insolvabilitatea debitorului SRL „Larganda”, deoarece întreprinderea nu își poate executa obligațiile pecuniare.

Potrivit raportului administratorului insolvenței, întocmit ca urmare a analizei datelor ce țin de situația economico – financiară a debitorului, SRL „Larganda” se află în imposibilitate de a-și onora obligațiunile sale față de creditori, ceea ce a dus la crearea situației insolubile la întreprindere, exprimată prin incapacitatea de plată a debitorului. Circumstanțele expuse constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvență.

Instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Bălți a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristice acestui raport, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în acordarea pentru părți a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea a Drepturilor Omului.

Argumentul recurentului precum că Curtea de Apel Bălți a examinat pricina în lipsa administratorului Andrei Tropoțel, neluînd în considerație că a înaintat cerere de amîinare, nu poate servi temei de admitere a recursului.

Instanța de recurs constată că prin încheierea din 13 iunie 2016 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Cerealcom – Grup” cu stabilirea examinării acesteia la 22 iulie 2016. Astfel în ședința de judecată din 22 iulie 2016 administratorul Andrei Tropoțel a fost prezent, solicitînd amîinarea ședinței de judecată pentru o altă dată, deoarece dorește să fie asistat de un avocat. Instanța de insolvență a admis demersul și a dispus amîinarea ședinței pentru 06 octombrie 2016. Pentru ședința de judecată, toți participanții la proces, inclusiv și Andrei Tropoțel au semnat pe recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 133).

Prin urmare, instanța de recurs reține că administratorul Andrei Tropoțel, a avut suficient timp de la 22 iulie 2016 pînă la 06 octombrie 2016, pentru a-și angaja și a fi asistat de un avocat în cadrul ședinței de judecată. Către 06 octombrie 2016 Andrei Tropoțel nu și-a angajat avocat, nu a prezentat probe cu privire la capacitatea de plată a

datoriilor, solicitînd amînarea procesului pe motiv de boală.

Conform art. 206 alin. (5) CPC neprezentarea în şedinţă de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii.

În astfel de circumstanţe nu pot fi reţinute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea hotărîrii instanţei de insolvabilitate, deoarece sînt nejustificate şi se combat prin constatările relatate, mai mult că hotărîrea atacată a fost adoptată cu respectarea şi aplicarea corectă a legislaţiei procedurale şi materiale.

Din considerentele menţionate şi avînd în vedere faptul că Curtea de Apel Bălţi a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele pricinii, a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine hotărîrea Curţii de Apel Bălţi.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Andrei Tropoţel, administrator al Societăţii cu Răspundere Limitată „Larganda”.

Se menţine hotărîrea Curţii de Apel Bălţi din 06 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cerealcom – Grup” împotriva Societăţii cu Răspundere Limitată „Larganda” privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei

Svetlana Filincova

Judecători

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Maria Ghervas