

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecătorii

Valentina Clevadi

Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând cererea de recurs declarată de către reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societatea cu Răspundere Limitată, Volimbovschii Anatol, în cadrul procesului de insolvență intentat față de Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societatea cu Răspundere Limitată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care s-a admis cererea creditorilor Cojanu Tudor, Rogovei Radu și Gangan Veaceslav prin intermediul reprezentantului, avocatul Chetrușca Viorel și s-a obligat lichidatorul Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societatea cu Răspundere Limitată, Mamaliga Vitalii să convoace adunarea creditorilor Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societatea cu Răspundere Limitată, în termen de 5 zile, de la data primirii cererii creditorilor, care sunt în drept să depună astfel de cerere,

c o n s t a t ă

La 21 octombrie 2015, ÎM „Arhibas” SRL, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea fondată, pe motiv de incapacitate de plată și supra îndatorare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de ÎM „Arhibas” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvență. A fost obligat debitorul ÎM „Arhibas” SRL să prezinte cererea introductivă întocmită conform prevederilor art. 16 alin.(1) din Legea insolvenței cu anexarea tuturor înscrisurilor doveditoare, prevăzute de art. 17 din Legea insolvenței, precum și declarația prevăzută de art. 85 alin.(2) din Legea insolvenței și stabilită examinarea cererii introductive pentru data de 02 noiembrie 2015 ora 13.30, în incinta Curții de Apel Chișinău din str. Teilor 4, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2015, a fost admisă cerere introductivă a debitorului ÎM „Arhibas” SRL, constatată insolvabilitatea debitorului și intentat procesul de insolvabilitate față de ÎM „Arhibas” SRL cu dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea ÎM „Arhibas” SRL. Prin aceeași hotărâre a fost desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Arhibas” SRL, Mamaliga Vitalii, care a fost obligat să notifice creditorii ÎM „Arhibas” SRL despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor pînă la 18 decembrie 2015 și stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 28 ianuarie 2016 ora 11.00.

La 18 decembrie 2015, Rogovei Radu, prin intermediul avocatului Chetrușca Viorel a depus instanței de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat validarea creanței lui Rogovei Radu față de ÎM „Arhibas” SRL în mărime de 184 764 lei cu titlu de datorie și 92 213,3 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Tot la 18 decembrie 2015 și Gangan Vladislav prin intermediul avocatului Chetrușcă Viorel, a depus instanței de insolvabilitate o cerere prin care a solicitat validarea creanței lui Gangan Vladislav față de ÎM „Arhibas” SRL în mărime de 153 266,61 lei cu titlu de datorie și 65 149,28 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Verificând aceste creanțe administratorul insolvabilității a inclus spre validare ca creanța chirografară de rangul V, datoria debitorului față de Rogovei Radu în mărime de 112 978,45 lei și față de Gangan Vladislav datoria în sumă de 129 425 lei și nu a inclus spre validare ca creanță a acestora de rangul VI, dobânda de întârziere în sumă de 92 213,3 lei și respectiv, de 65 149,28 lei.

La 25 ianuarie 2016 avocatul Chetrușcă Viorel în interesele creditorului Rogovei Radu a depus o contestație, solicitând validarea creanțelor de rangul V, în sumă de 117 178,45 lei și creanțelor de rang inferior în sumă de 58 992,57 lei.

Tot la 25 ianuarie 2016, avocatul Chetrușca Viorel a depus contestație și în interesele lui Gangan Vladislav, prin care a solicitat validarea creanțelor de rang inferior în sumă de 65 149,28 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016 a fost admisă contestația lui Rogovei Radu și validată ca creanța chirografară de rangul V, datoria ÎM „Arhibas” SRL față de Rogovei Radu în sumă de 117 178,45 lei și ca creanță chirografară de rangul VI, dobânda de întârziere în sumă de 55 241 lei, fiind obligat administratorul insolvabilității să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 februarie 2016, a fost admisă contestația lui Gangan Vladislav și validată ca creanța chirografară de rangul VI, dobânda de întârziere în sumă de 60 961 lei, fiind obligat administratorul insolvabilității să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor.

La 23 martie 2016, avocatul Viorel Chetrușcă, în interesele creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav, a depus o cerere instanței de insolabilitate cu privire la destituirea administratorului procesului de insolabilitate a ÎM „Arhibas” SRL, Mamaliga Vitalii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016, a fost respinsă cererea depusă de reprezentantul creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav, avocatul Chetrușcă Viorel privind destituirea administratorului insolabilității ÎM „Arhibas” SRL, Mamaliga Vitalii ca fiind depusă de persoane care nu sunt în drept să depună astfel de cerere.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 iulie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Viorel Chetrușcă în interesele creditorilor Rogovei Radu și Gangan Vladislav și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2016 (f.d.50-55).

Pe parcursul derulării procesului, la 23 februarie 2016, 28 aprilie 2016 și 09 septembrie 2016, creditorii Rogovei Radu și Gangan Vladislav prin intermediul reprezentantului, avocatul Chetrușcă Viorel au depus cereri privind convocarea adunării creditorilor (f.d. 60).

În susținerea cererii a menționat că, creditorii a căror interese le reprezintă și care dispun mai mult de 10% din valoarea creanțelor, pot convoca adunarea creditorilor, însă adresând lichidatorului cerere privind convocarea adunării.

Afirmă la acest segment că, s-a adresat lichidatorului cu cerere privind convocarea adunării creditorilor, pe când acesta formal a convocat și a petrecut adunarea creditorilor.

Din aceste motive, solicită obligarea lichidatorului să petreacă adunarea creditorilor cu următoarea ordine de zi, și anume: privind raportul lichidatorului Mămăligă Vitalii asupra stării economice a debitorului ÎM „Arhibas” SRL și a cauzelor care au condus la insolabilitatea acestei societăți, menționând persoanele cărora le- ar fi imputabilă această situație; raportul lichidatorului Mămăligă Vitalii, privind acțiunile întreprinse în raport cu debitorul ÎM „Arhibas” SRL, creditorii și debitorii săi, de la momentul desemnării sale în calitate de lichidator al ÎM „Arhibas” SRL și până în prezent, cu explicarea comportamentului său de compromitere și încălcare a drepturilor creditorilor la un proces echitabil și a obligațiilor lichidatorului, prevăzute de Legea insolabilității; intentarea procedurii de restructurare sau de falimentare a debitorului ÎM „Arhibas” SRL; realizarea acțiunilor de atragere la răspundere subsidiară a persoanelor responsabile de situația insolabilității debitorului ÎM „Arhibas” SRL; alegerea comitetului creditorilor debitorului ÎM „Arhibas” SRL și demiterea/alegerea lichidatorului debitorului ÎM „Arhibas” SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 s-a admis cererea depusă de către creditorii Cojanu Tudor Rogovei Radu și Gangan Vladislav

prin intermediul reprezentantului, avocatul Chetrușcă Viorel și s-a obligat lichidatorul ÎM „Arhibas” SRL, Mamaliga Vitalii să convoace adunarea creditorilor ÎM „Arhibas” SRL în termen de 5 zile de la data primirii cererii creditorilor Cojanu Tudor Rogovei Radu și Gangan Valdislav, care sunt în drept să depună astfel de cerere (f.d. 63).

La 27 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul debitorului ÎM „Arhibas” SRL – Volimbovschii Anatol, a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii instanței de insolvență din 14 septembrie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii contestate, totodată obligându-se să prezinte recursul motivat după primirea încheierii motivate.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de către reprezentantul debitorului ÎM „Arhibas” SRL – Volimbovschii Anatol rezultă că, recurentul nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, emisă în pricină.

La caz, Colegiul reține că în conformitate cu art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În acest sens, instanța de recurs remarcă că în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului, Colegiul este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei argumentelor acestuia în raport cu normele de drept material și procedural și respectiv, constatările instanței de insolvență.

Prin urmare, în lipsa acestor caracteristici ale recursului, instanța de recurs este în imposibilitate de a verifica legalitatea încheierii contestate, aspect ce impune respingerea unui asemenea recurs.

Instanța de recurs menționează că, recurentul, depunând încă la 27 septembrie 2016 cererea de recurs nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Astfel, din considerentele că recursul declarat de către reprezentantul debitorului ÎM „Arhibas” SRL – Volimbovschii Anatol, este unul declarativ, formal și fără specificarea pretinselor încălcări admise de instanța de insolvență, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului Întreprinderii Mixte „Arhibas” Societatea cu Răspundere Limitată, Volimbovschii Anatol, în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Întreprinderii Mixtă „Arhibas” Societatea cu Răspundere Limitată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadi

judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic