

prima instanță: judecătoria Rîșcani mun. Chișinău - V.Gîrleanu  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău- Iu. Cimpoi, N. Simciuc, A. Gavrilița

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii:

Valentina Clevadi  
Oleg Sternioală  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către avocatul Brînză Victor în interesele Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Culacov Pavel, Solcanu Alexei, Draganciuc Alexandr și Macoveiciuc Alla împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată,

### c o n s t a t ă

La 02 octombrie 2015, Culacov Pavel, Solcanu Alexei, Draganciuc Alexandr și Macoveiciuc Alla au depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Stilconstruct” SRL) cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la data de 17 ianuarie 2013, între SC „Stilconstruct” SRL și Culacov Pavel a fost încheiat contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr.17/01, iar conform prevederilor contractului menționat, SC „Stilconstruct” SRL urma să transmită lui Culacov Pavel apartamentul nr.132 cu suprafața de 46,9 m.p, pentru prețul total în mărime de 21 105 euro, fiind specificat că, prețul pentru un metru pătrat constituie suma de 450 euro.

La data de 04 noiembrie 2013, între SC „Stilconstruct” SRL și Solcanu Alexei a fost încheiat contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 04/11, iar conform prevederilor contractului menționat, SC

„Stilconstruct” SRL urma să transmită lui Solcanu Alexei apartamentul nr. 296 cu suprafața de 49,6 m.p, pentru prețul total în mărime de 21 320 euro, fiind specificat că, prețul pentru un metru pătrat constituie suma de 429 euro.

La data de 12 septembrie 2012, între SC „Stilconstruct” SRL și Draganiuc Alexandr a fost încheiat contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 12/09, iar conform prevederilor contractului menționat, SC „Stilconstruct” SRL urma să transmită lui Draganiuc Alexandr două apartamente nr.7 cu suprafața de 49,6 m.p, la prețul total în mărime de 17 360 euro și nr.8 cu suprafața de 51,7 m.p, pentru prețul total în mărime de 18 095 euro, fiind specificat că, prețul pentru un metru constituie suma de 350 euro.

La data de 26 iunie 2014, între SC „Stilconstruct” SRL și Macoveiciuc Alla a fost încheiat contractul cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 26/06, iar conform prevederilor contractului menționat, SC „Stilconstruct” SRL urma să transmită Aliei Macoveiciuc apartamentul nr.134 cu suprafața de 49,6 m.p, pentru prețul total în mărime de 14 880 euro.

Menționează reclamantii că, au achitat integral și în termen prețul stabilit în contractele încheiate între părți. Drept urmare, a executării obligațiilor contractuale apartamentele au fost construite și supuse măsurărilor de către reprezentanții OCT Chișinău, în urma cărora s-a constatat că, apartamentele au suprafețe mai mici decât este prevăzut în contract, iar faptul dat a fost reflectat în actele de predare-primire.

Rețin că, potrivit actului de predare-primire din 17 decembrie 2014 a apartamentului nr.132 a lui Culacov Pavel, obiectul actului a fost darea în primire a apartamentului în temeiul contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr.17/01 din 17 ianuarie 2013, cu suprafața totală conform proiectului de 46,9 m.p, însă conform măsurărilor recepționate de OCT Chișinău suprafața totală constituie 41.9 m.p, prin urmare diferența fiind de 5 m.p.

La fel, prin actul de predare-primire a apartamentului nr.296 din 05 decembrie 2014, încheiat între pîrît și Solcanu Alexei, obiectul actului a fost darea în primire a apartamentului în temeiul contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 04/11 din 04 noiembrie 2013, cu suprafața totală, conform proiectului de 49,6 m.p., însă s-a constatat că, conform măsurărilor recepționate de OCT Chișinău suprafața totală constituie de 44.2 m.p, prin urmare diferența fiind 5,4 m.p.

Potrivit actului de predare-primire a apartamentului nr.340 din 05 ianuarie 2015, încheiat între pîrît și Draganiuc Alexandr, obiectul actului a fost darea în primire a apartamentului în temeiul contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 12/09 din 12 septembrie 2012 cu suprafața totală conform proiectului în mărime de 51,7 m.p., însă conform măsurărilor recepționate de OCT Chișinău constituie suprafața totală de 45,8 m.p., prin urmare diferența fiind 5,9 m.p.

Conform actului de predare-primire a apartamentului nr.339 din 05 ianuarie 2015, încheiat între pîrît și beneficiarul contractului Draganiuc Alexandr, obiectul actului a fost darea în primire a apartamentului în temeiul contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr. 12/09 din 12 septembrie 2012, cu suprafața totală conform proiectului în mărime de 49,6 m.p., care conform măsurărilor recepționate de OCT Chișinău constituie suprafața totală de 44,1 m.p., prin urmare diferența fiind 5,5 m.p.

Prin actul de predare-primire a apartamentului nr. 134 din 19 decembrie 2014, încheiat între pîrît și Macoveiciuc Alla, obiectul actului fiind darea în primire a apartamentului în temeiul contractului cu privire la investirea capitalului privat în construcția spațiului locativ nr.26/6 din 26 iunie 2014, cu suprafața totală conform proiectului de 49,6 m.p., însă conform măsurărilor recepționate de OCT Chișinău suprafața totală constituie de 44,9 m.p., prin urmare diferența fiind de 4,7 m.p.

Reclamanții consideră că, obligația privind predarea unor bunuri trebuia să fie executată cu bună credință și în termen, cu corespunderea tuturor cerințelor cantitative și calitative, iar omisiunea pîrîtului de a executa obligația corespunzător și anume executarea obligațiilor în volumul mai mic reprezintă o neexecutare parțială.

Solicită reclamanții: a încasa în calitate de despăgubire de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Culacov Pavel suma de 2 250 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii; în beneficiul lui Solcanu Alexei suma de 2 321 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii; în beneficiul lui Draganciuc Alexandr suma de 2 690 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 18 martie 2016, a fost admisă acțiunea.

S-a încasat de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Culacov Pavel suma de 2 250 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1 455 lei.

S-a încasat de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Solcanu Alexei suma de 2 321 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1 503 lei.

S-a încasat de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul lui Draganciuc Alexandr suma de 2 690 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 1 740 lei.

S-a încasat de la SC „Stilconstruct” SRL în beneficiul Allei Macoveiciuc suma de 1410 euro convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii și taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în sumă de 912 lei (f.d.82, 86-93).

La 15 aprilie 2016, SC „Stilconstruct” SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.84-85).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SC „Stilconstruct” SRL, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 4372,13 lei, pînă la 09 iunie 2016, ora 10-00 (f.d. 98-100).

La 08 iunie 2016, SC „Stilconstruct” SRL a depus cerere de apel motivată, solicitând printr-o cerere separată scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) CPC (f.d.111-112).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost admis parțial demersul SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit apelantul de la plata taxei de stat în sumă de 2372,13 lei la declararea apelului în pricina dată.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SC „Stilconstruct” SRL, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2000 lei, pînă la 07 iulie 2016, ora 11-00 (f.d. 118-122).

La 23 iunie 2016, avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL a înaintat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie scutit integral de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 s-a respins recursul înaintat de către avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Culacov Pavel, Solcanu Alexei, Draganciuc Alexandr și Macoveiciuc Alla împotriva SC „Stilconstruct” SRL cu privire la încasarea sumei (f.d.131-134).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 s-a restituit apelul declarat de avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel din 09 iunie 2016 și a instanței de recurs din 13 iulie 2016 privind obligația de a prezenta dovada achitării taxei de stat în mărime de 2000 lei .

La 18 octombrie 2016 nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL a depus cererea de recurs, prin care a solicitat casarea încheierii cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de apel (f.d.156-159).

În motivarea recursului a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, privind restituirea cererii de apel, a fost emisă prin interpretarea în mod eronat a legii, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale a SC „Stilconstruct” SRL.

Consideră că, instanța de apel urma să acorde apelantei termen suplimentar pentru să dispună de posibilitatea de a achita plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Completul de judecată constată că recursul declarat la 18 octombrie 2016, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, din conținutul recursului declarat de avocatul Brînză Victor în interesele SC „Stilconstruct” SRL rezultă că, recurenta nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care cererea de apel a fost restituită pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 (f.d.118-122).

Colegiul constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SC „Stilconstruct” SRL, comunicându-i despre necesitatea prezentării apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în sumă de 4372,13 lei, pînă la 09 iunie 2016, ora 10-00 (f.d. 98-100).

La 08 iunie 2016, SC „Stilconstruct” SRL a depus cerere de apel motivată (f.d.106-110).

Concomitent, la 08 iunie 2016, SC „Stilconstruct” SRL printr-o cerere separată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, invocînd ca pe conturile bancare ale societății este aplicat sechestru și situația financiară precară nu îi permite de a achita taxa de stat, pentru apel (f.d.111-112).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, a fost admis parțial demersul SC „Stilconstruct” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat.

S-a scutit apelantul de la plata taxei de stat în sumă de 2372,13 lei la declararea apelului în pricina dată.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către SC „Stilconstruct” SRL, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 2000 lei, pînă la 07 iulie 2016, ora 11-00 (f.d. 118-122).

La 23 iunie 2016, avocatul Victor Brînză în interesele SC „Stilconstruct” SRL a declarat recurs, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi soluții prin care să fie scutit integral de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Iar, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 a fost respins recursul declarat la 07 aprilie 2016 de către SC „Stilconstruct” SRL și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016. (f.d.131-134)

Prin citația din 19 septembrie 2016, expediată de instanța de apel apelantului SC „Stilconstruct” SRL și reprezentantului acestuia, avocatului Brînză Victor, li s-a comunicat despre necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016, până la data ședinței instanței de apel stabilită pentru 13 octombrie 2016, ora 11:30.

În ședința instanței de apel din data de 13 octombrie 2016, ora 11:30, apelantul SC „Stilconstruct” SRL cât și reprezentantul său, avocatul Brînză Victor nu s-au prezentat și nici nu au depus dovada achitării taxei de stat în mărime de 2000 lei, deși au fost citați legal despre locul, data și ora ședinței de judecată conform prevederilor art. 102-105 CPC, fapt confirmat prin semnătura reprezentantului SC „Stilconstruct” SRL și avocatului Brînză Victor de pe avizele de recepție anexate la materialele dosarului. (f.d. 138,139)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 13 octombrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de SC „Stilconstruct” SRL, din motivul că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat.

Din materialele pricinii rezultă că, apelanta SC „Stilconstruct” SRL a fost informată despre obligația de a prezenta dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în mărime de 2000 lei, obligație legală care nu a fost respectată.

Colegiul civil reține că, din data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 iulie 2016 și până la ședința de judecată din data de 13 octombrie 2016, apelanta a avut timp suficient și posibilitate de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 2000 lei însă, recurenta nu a ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

Principalul motiv invocat de recurenta în recurs este că, instanța de apel urma să acorde apelantei termen suplimentar pentru ca să dispună de posibilitatea de a achita plata taxei de stat. La acest segment, instanța de recurs remarcă că, recurentei SC „Stilconstruct” SRL de către instanța de apel a fost acordat termen de la 13 iulie 2016 până la 13 octombrie 2016 ora 11:30 pentru a prezenta dispoziția de plată a taxei de stat în original, prin urmare SC „Stilconstruct” SRL trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță, fapt însă, ignorat cu desăvârșire de către ultima.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a restituit cererea de apel, având în vedere că recurenta nu a întreprins vre-o acțiune de a prezenta dispoziția de plată a taxei de stat în original în instanța de apel.

Totodată, argumentul recurentei SC „Stilconstruct” SRL în privința faptului că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, este declarativ și nu

constituie temei juridic de admitere a recursului în sensul declarat, nefiind prezentate careva probe care ar dovedi contrariul.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recurs sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Culacov Pavel, Solcanu Alexei, Draganciuc Alexandr și Macoveiciuc Alla împotriva Societății Comerciale „Stilconstruct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Valentina Clevadî

Judecătorii:

Oleg Sternioală

Mariana Pitic