

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ciobanu Tatiana, prin reprezentantul său, avocatul Valeriu Stănescu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Ciobanu către Victor Olărescu privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului, și cererea reconvențională a lui Victor Olărescu către Tatiana Ciobanu privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Ciobanu Tatiana, prin intermediul avocatului Stănescu Valeriu și casată parțial hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 22 martie 2016,

c o n s t a t ă:

La 10.08.2016, Ciobanu Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Olărescu Victor privind determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului, menționând că, din anul 2005 și până în vara anului 2012, a fost în relație de concubinaj cu pârâtul, Olărescu Victor.

În urma acestei relații, la 01.10.2010, s-a născut fiul lor, Olărescu Dumitru.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că atât în perioada de concubinaj, cât și până în prezent pârâtul nu este angajat în câmpul muncii. Lucra ocazional, doar în timp de vară, fapt care se răsfrângea negativ asupra situației financiare a cuplului. După nașterea copilului a început să facă abuz de băuturi alcoolice, iar în stare de ebrietate devenea agresiv și aplica violența fizică și psihică față de reclamantă.

În anul 2012, pentru a-și întreține copilul, ea a fost nevoită să plece la câștig în Italia, însă lucrurile au stat prost. Deoarece banii trimiși de reclamantă nu erau suficienți și pârâtul nu avea surse pentru existența sa, acesta s-a adresat în instanța de judecată cu cerere prin care a solicitat încasarea de la ea în beneficiul său pensia alimentară pentru întreținerea copilului. Cererea a fost admisă prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 04.11.2014.

La revenirea ei din Italia, a constatat că fiul, Olărescu Dumitru, care are vârsta

de 4 ani și 9 luni, nu frecventează grădinița de copii, pârâtul făcând din el o persoană asocială, retrasă, cu un vocabular limitat. Totodată, acesta îi interzice contactul cu mama.

În urma unor împrejurări dubioase, reclamanta nu-i poate acorda fiului, Olărescu Dumitru, dragostea și îngrijirea ei.

Consideră că fiind determinat domiciliul copilului cu mama, dânsul va locui alături de ea, fiindu-i creată o atmosferă caldă și prielnică de dezvoltare.

La 27.10.2015, Olărescu Victor a depus cerere reconvențională împotriva Tatiane Ciobanu, solicitând stabilirea domiciliului copilului cu tatăl și încasarea pensiei alimentare pentru întreținerea copilului, motivându-și cererea prin faptul că mama copilului, Ciobanu Tatiana, a plecat fără voia lui, în Italia, când copilul avea vârsta de un an și 6 luni. De atunci copilul locuiește în permanență doar cu el.

În legătură cu faptul că mama copilului nu era preocupată de întreținerea copilului, iar el nu putea să se angajeze la o muncă permanentă, fiindcă copilul era mic și avea nevoie de îngrijire, a depus o cerere privind încasarea de la Ciobanu Tatiana, în beneficiul său, a pensiei pentru întreținerea copilului.

Pe mama copilului, Tatiana Ciobanu, nimeni nu a despărțit-o de copil, ea singur la abandonat la 1 an și 6 luni, aceasta se confirmă și prin faptul că la întoarcerea ei din Italia a venit să-și vadă copilul abia după patru zile. Dacă comunica, cel puțin, cu copilul prin telefon, prin internet, copilul nu se înstrăina de ea.

În interesele copilului, își dorește niște relații normale cu mama copilului, nu-i interzice să se vadă cu el, deoarece înțelege că copilul are nevoie de ambii părinți, însă dânsa din nou dorește să plece în Italia, iar aceasta vorbește de la sine despre atitudinea ei față de copil.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 22.03.2016, cererea de chemare în judecată a Tatiane Ciobanu a fost respinsă ca nefondată.

Acțiunea reconvențională a lui Olărescu Victor a fost admisă integral, fiind stabilit domiciliul copilului, Olărescu Dumitru, la domiciliul tatălui, încasându-se de la Ciobanu Tatiana în beneficiul lui Olărescu Victor pensia pentru întreținerea copilului minor.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.06.2016, hotărârea Judecătoriei Cimișlia a fost casată în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, fiind încetat procesul civil la cererea reconvențională a lui Olărescu Victor împotriva Tatiane Ciobanu privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, pe motivul existenței unei hotărâri judecătorești irevocabile într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 26.09.2016, Ciobanu Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.06.2016 și hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 22.03.2016, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea actelor judecătorești nominalizate.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurilor invocate în cererea de recurs, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Tatiana Ciobanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Verificând prin prisma normele de drept citate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul Tatiane Ciobanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, deoarece recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, ci a formulat doar critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Această situație indică la caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurente cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului. Or, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Față de cele indicate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, iar în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Sub acest aspect, Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul, declarat de Tatiana Ciobanu, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ciobanu Tatiana.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas