

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către directorul Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” Duca Valeriu,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care au fost respinse obiecțiile asupra procesului-verbal al ședinței de judecată,

### **c o n s t a t ă :**

La 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Moldagrocon”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost admisă cererea introductivă. S-a constatat insolvențabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Moldagrocon”. S-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a SRL „Moldagrocon”. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvențabilității SRL „Moldagrocon” Nacu Anatolie. Din momentul intentării insolvențabilității dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-au transmis administratorului insolvențabilității. S-a împuternicit administratorul insolvențabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a debitorului. S-a obligat administratorul insolvențabilității să notifice creditorii SRL „Moldagrocon” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor pînă la 10 iulie 2016; să facă un apel special către creditorii garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai tîrziu de 20 iulie 2016, tabelul definitiv al creanțelor. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 28 iulie 2016 (f.d.35-37).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, a fost respinsă cererea debitorului SRL „Moldagrocon” privind explicarea dispozitivului hotărîrii emise de către instanța de insolabilitate la 02 iunie 2016 (f.d.43).

La 21 și 22 iunie 2016 directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu a depus cerere privind corectarea erorilor admise în hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 (f.d.46, 47).

La 01 iulie 2016 directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu a depus obiecții la procesul-verbal al ședinței de judecată din 25 mai 2016 și 26 mai 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, au fost respinse observațiile înaintate de directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 mai 2016 și 26 mai 2016 (f.d.61-62).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, a fost respinsă cererea depusă de către directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu privind corectarea greșelilor admise în hotărîrea de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului (f.d. 65). Încheierea în cauză a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016 (f.d.80-83).

La 21 septembrie 2016 directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu a contestat cu recurs încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care au fost respinse obiecțiile asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 mai 2016 și 26 mai 2016.

În motivarea cererii a indicat că în speță nu a fost prezentat raportul administratorului provizoriu, iar instanța nu poate examina cauza în lipsa acestuia.

Consideră că examinarea obiecțiilor asupra procesului-verbal a avut loc cu încălcări și în esență a lezat dreptul la un proces echitabil, instanța de judecată evitând să analizeze conținutul înregistrărilor audio ale ședinței de judecată.

La 10 noiembrie 2016 directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu a depus supliment la cererea de recurs, în care a indicat că în procesul verbal al ședinței de judecată din 25 mai 2016 nu s-a menționat că instanța de judecată a cercetat raportul administratorului provizoriu, iar conținutul înregistrărilor audio ale ședinței de judecată confirmă lipsa acestui raport.

La 17 noiembrie 2016 BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus referință la recursul declarat de directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu, solicitînd respingerea cererii.

La 28 noiembrie 2016 administratorul Nacu Anatolie a depus referință la recursul declarat de directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu, solicitînd respingerea recursului.

La 28 noiembrie 2016 directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu a depus supliment la cererea de recurs, indicînd că, prin prisma prevederilor art.423 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, este în drept să conteste încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de directorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Se cere a fi precizat că, specific examinării recursului în secțiunea 1 a capitolului XXXVIII din Codul de Procedură Civilă, este că instanța de recurs nu se implică în esența fondului litigiului judecat de prima instanță, ci verifică în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În acest sens, Colegiul reține că, prin încheierea recurată, Curtea de Apel Chișinău a respins observațiile înaintate de administratorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 mai 2016 și 26 mai 2016.

Conform art.276 din Codul de Procedură Civilă, în decursul a 5 zile de la prezentare, observațiile asupra procesului-verbal se examinează de către judecătorul care l-a semnat și care, dacă este de acord cu ele, le confirmă justetea prin mențiunea “De acord” și prin semnătură. În caz contrar, judecătorul pronunță o încheiere motivată de respingere totală sau parțială. În toate cazurile, observațiile asupra procesului-verbal se anexează la dosar.

Analizînd încheierea recurată, Colegiul consideră că aceasta este întemeiată și legală, în condițiile în care obiecțiile administratorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu vizează chestiuni care nu pot fi catalogate ca fiind esențiale, ori art.274 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă prevede expres că, în procesul-verbal al ședinței de judecată sau al actului de procedură îndeplinit în afara ședinței de judecată se indică momentele esențiale ale dezbaterii pricinii sau ale efectuării actului procedural.

În susținerea concluziei date, Colegiul reține că, în ședința de judecată în care s-au examinat obiecțiile invocate de administratorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeriu, atît administratorul Nacu Anatolie, cît și reprezentantul BC „Moldova-Agroindbank” SA au evidențiat netemeinicia obiecțiilor invocate.

Însuși argumentarea expusă de recurent în cererea de recurs este apreciată de Colegiu ca fiind neîntemeiată și formală, care se evită evidențierea motivelor de nelegalitate a încheierii atacate.

În aceste condiții, Colegiul apreciază recursul declarat de administratorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeri ca fiind neîntemeiat și care necesită a fi respins, ori încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016 este întemeiată și justificată de circumstanțele de fapt și de drept ale pricinii, reținute în mod corect de instanța de judecată, motiv pentru care încheierea recurată urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit.a), art. 428 din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de administratorul SRL „Moldagrocon” – Duca Valeri.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2016, prin care au fost respinse obiecțiile asupra procesului-verbal al ședinței de judecată, în pricina civilă la cererea introductivă depusă de către Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecători –

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari

Maria Ghervas