

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
judecătorii

Valentina Clevadi
Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Consiliul comunal Băcioi mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gortolomei Viorel împotriva Primăriei comunei Băcioi municipiul Chișinău și Consiliului comunal Băcioi municipiul Chișinău privind declararea ilegalității răspunsului, obligarea de a pune la dispoziție actele administrative și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Gortolomei Viorel, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015, fiind emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 21 septembrie 2015, Gortolomei Viorel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Băcioi mun. Chișinău și Consiliului comunal Băcioi mun. Chișinău privind declararea ilegalității răspunsului, obligarea de a pune la dispoziție actele administrative și încasarea prejudiciului moral.

În susținerea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 20.07.2015 a depus patru cereri către Primăria comunei Băcioi și Consiliul comunal Băcioi privind eliberarea copiilor autentificate a deciziilor emise de către Consiliul comunal pentru anii 2012-2015, cererile fiind înregistrate sub nr. 02/1-36/1557, 1558, 1559.

La 07 septembrie 2015 a primit răspuns la cererile depuse, comunicându-i-se despre posibilitatea de a-și perfectă copii de pe actele solicitate din cont propriu, însă adresându-se la secretarul Consiliului pentru a face copii, i s-a refuzat.

Consideră că, prin acțiunile ilegale ale pârâților este privat de dreptul de a-și exercita împuternicirile ca ales local (consilier comunal), fiind în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile sale.

Prin neeliberarea intenționată a deciziilor menționate, i-a fost cauzat un prejudiciu moral exprimat prin frustrare, stres, lezarea reputației profesionale și pierderea respectului în fața societății civile, pe care o reprezintă. Astfel, echivalentul bănesc care poate aduce o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral cauzat l-a estimat la suma de 5 000 lei.

Solicită reclamantul, declararea ilegalității răspunsului nr. 02/1-37/137 din 07.09.2015, cu obligarea Primăriei comunei Băcioi mun. Chișinău și Consiliului comunal Băcioi mun. Chișinău de a pune la dispoziție deciziile Consiliului comunal Băcioi pentru anii 2012 – 2015, precum și încasarea prejudiciului moral în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015 acțiunea a fost admisă parțial, fiind obligat Consiliul comunal Băcioi mun. Chișinău să pună la dispoziția consilierului comunal Băcioi mun. Chișinău, Viorel Gortolomei, deciziile Consiliului com. Băcioi mun. Chișinău pentru perioada anilor 2014- iulie 2015, pentru perfectarea copiilor. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Gortolomei Viorel a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016, s-a admis apelul declarat de Gortolomei Viorel, s-a casat hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii, fiind obligat Consiliul comunal Băcioi mun. Chișinău să pună la dispoziția consilierului comunal Băcioi mun. Chișinău, Viorel Gortolomei, deciziile Consiliului comunal Băcioi pentru perioada anilor 2009-2015, pentru perfectarea copiilor. În rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 12 iulie 2016, cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 CPC, Consiliul comunal Băcioi mun. Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea satisfacerii pretențiilor lui Gortolomei Viorel, cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de obligarea Consiliului comunal Băcioi de a elibera deciziile Consiliului local pentru anii 2014-2015.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia menționată, considerând-o neîntemeiată și ilegală.

Susține că pretențiile reclamantului constau în obligarea Consiliului local de a prezenta deciziile Consiliului pentru anii 2012-2015, iar faptul că instanța de apel prin decizia din 19 aprilie 2016 a obligat pârâtul la eliberarea deciziilor Consiliului pentru perioada anilor 2009-2015 constituie o încălcare a normelor procedurale ce stabilesc limitele judecări apelului.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 05 octombrie 2016, s-a ridicat de la examinare în instanța de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gortolomei Viorel, și s-a remis la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri privind corectarea greșelilor din decizie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost corectată greșeala strecurată în decizia Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 emisă în pricină, cu înlocuirea în dispozitiv a anului „2009”, cu anul „2012”.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de către Consiliul comunal Băcioi mun. Chișinău, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Consiliul comunal Băcioi mun. Chișinău este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432

alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul comunal Băcioi mun. Chișinău, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Consiliul comunal Băcioi mun. Chișinău, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic