

prima instanță: O. Cernei  
instanța de apel: D. Manole, A. Bostan, Șt. Niță

dosarul nr. 2ra-2707/16

## Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valentina Clevadî  
Oleg Sternioală, Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Peatcovschi Ludmila, prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Peatcovschi Ludmila împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Miriamplast & Co” cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei avansate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care s-a respins demersul reprezentantului apelantei Peatcovschi Ludmila, avocatul Iachimciuc Alexandru, privind restituirea cererii de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miriamplast & Co” și deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Peatcovschi Ludmila și s-a admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Miriamplast & Co”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2016 în partea rezilierii contractului, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre de respingere a acestei cerințe, cu menținerea în rest a hotărârii contestate,

### c o n s t a t ă

La 12 ianuarie 2015 Peatcovschi Ludmila prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Miriamplast & Co” cu privire la rezilierea contractului, încasarea

sumeii avansate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 14 august 2014 a încheiat cu SRL „Miriamplast & Co” contractul privind confecționarea, asamblarea și montarea produselor de tâmplărie sub formă de ferestre din PVC.

Conform clauzelor contractuale, urma să achite un avans în sumă de 200 de dolari SUA, ca până la 24 august 2014, reprezentanții pârâtului să instaleze ferestrele comandate.

Susține că, deși a achitat avansul în sumă de 200 dolari SUA, SRL „Miriamplast & Co” nu și-a onorat obligațiile asumate, iar adresările repetate către acesta au rămas fără o reacție corespunzătoare.

La 11 septembrie 2014, a remis în adresa pârâtului o notificare privind rezilierea contractului din 14 august 2014, solicitând concomitent restituirea avansului în mărime de 200 dolari SUA.

În motivarea notificării a indicat că, pârâtul a tergiversat instalarea și nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul din 14 august 2014, motiv din care a decis să rezilieze unilateral contractul.

Susține că, pârâtul a refuzat preluarea notificării, fapt confirmat prin adeverința poștală și din aceste considerente la 13 noiembrie 2014 notificarea a fost remisă repetat, iar prin răspunsul din 27 noiembrie 2014 pârâtul indirect a confirmat rezilierea contractului.

Opinează reclamanta că, pârâtul prin neexecutarea corespunzătoare a obligațiunilor contractuale asumate, i-a încălcat drepturile sale de consumator.

Solicită, rezilierea contractului din 14 august 2014, încasarea din contul SRL „Miriamplast & Co” în beneficiul ei a sumei avansate de 200 dolari SUA, repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Peatcovschi Ludmila împotriva SRL „Miriamplast & CO” cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei avansate și repararea prejudiciului moral. S-a reziliat contractul de antrepriză fără număr încheiat la 14 august 2014 între Peatcovschi Ludmila și SRL „Miriamplast & Co”. În rest, pretențiile Ludmillei Peatcovschi cu privire la încasarea sumei avansate și repararea prejudiciului moral de la SRL „Miriamplast & Co”, au fost respinse ca neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 februarie 2016 Peatcovschi Ludmila, prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru a contestat-o cu apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2016 și emiterea unei noi

hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 89).

La 04 martie 2016, cerere de apel a declarat și SRL „Miriamplast & Co”, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2016 și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d. 91).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2016 nu s-a dat curs cererilor de apel, acordându-i-se apelantei Peatcovschi Ludmila termen pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 187, 50 lei și apelantului SRL „Miriamplast & Co” termen pentru prezentarea apelului motivat și prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 202, 50 lei, până la ședința de judecată din 20 aprilie 2016, ora 10.00, în caz contrar fiind menționat că, apelurile declarate vor fi restituite.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2016 au fost puse pe rol cererile de apel înaintate de Peatcovschi Ludmila și SRL „Miriamplast & Co”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 a fost respins demersul Ludmilei Peatcovschi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru, privind restituirea cererii de apel depusă de SRL „Miriamplast & Co”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 a fost respins apelul declarat de Peatcovschi Ludmila, prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru. S-a admis apelul declarat de SRL „Miriamplast & Co”, s-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2016 în partea rezilierii contractului din 14 august 2014 și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cerința reclamantei privind rezilierea contractului din 14 august 2014. În rest, hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 09 februarie 2016, în partea respingerii pretențiilor Ludmilei Peatcovschi privind încasarea sumei avansate în mărime de 200 dolari SUA, repararea prejudiciului moral cauzat în mărime de 10000 lei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost menținută.

La 07 octombrie 2016 Peatcovschi Ludmila, prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, cu restituirea cauzei la rejudecare la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

În susținerea recursului a invocat că, intimatul nu și-a onorat obligațiunile asumate prin contractul în cauză, având în vedere că, conform pct. 1.3 din contract, termenul de instalare a bunurilor comandate a fost stabilit pentru 24 august 2014.

Astfel menționează că, la solicitarea repetată de a-și onora obligațiile, SRL „Miriamplast & Co” neîntemeiat a tergiversat instalarea, motiv din care a decis rezilierea unilaterală a contractului respectiv.

Opinează recurenta că, atât instanța de fond, cât și cea de apel au soluționat cauza fără a intra în esența circumstanțelor relevante, fapt pentru care au aplicat legea materială necorespunzătoare, astfel, fiind încălcate prevederile art. 432 alin. (2) lit. a) și b) CPC.

Mai invocă recurenta că, dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin urmare, dacă intimatul nu a îndeplinit indicațiile din încheierea din 28 martie 2016, cererea acestuia în temeiul art. 369 CPC urma a fi restituită, motiv pentru care încheierea din 05 iulie 2016 urmează a fi casată, inclusiv ceea ce implică și casarea deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudicare.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa participanților la proces la 03 august 2016 (f.d. 139), fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 7642, însă la materialele cauzei nu sunt probe în vederea receptării de către recurent a deciziei contestate din 07 octombrie 2016, de aceea recursul se consideră depus în termenul prevăzut la art. 434 CPC.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Peatcovschi Ludmila, prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel eronat a aplicat normele de drept material nu pot fi reținute or, în speță au fost aplicate just normele de drept material care guvernează raportul juridic litigios.

Nu pot fi reținute nici argumentele precum, că instanța de apel nu a luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond având în vedere faptul că acestea nu constituie temei de declarare a recursului în calitate de cale de atac ce devolvează circumstanțele de drept ale pricinii.

Alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr. 26561/1995).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ludmila Peatcovschi, prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc

Alexandru, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 432, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Peatcovschi Ludmila, prin intermediul reprezentantului, avocatul Iachimciuc Alexandru, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

judecătorul

Valentina Clevadî

judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic