

prima instanță V. Mihaila
instanța de apel M. Anton
A. Panov
I. Secrieru

dosarul nr.2ra-1320/13

DECIZIE

02 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Nicolae Clima, Iuliana Oprea, Iurii Șumcov, Ion Corolevschi

examinând recursul declarat de către Mihai Sinițari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihai Sinițari împotriva lui Ruslan Caruntu cu privire la declararea nulității contractului de donație, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Mihai Sinițari și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 21 martie 2011, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 17 mai 2010 Mihai Sinițari a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Caruntu cu privire la declararea nulității contractului de donație.

În motivarea acțiunii reclamantul Mihai Sinițari a indicat că la 11 decembrie 2009, tatăl său Sinițari Roma Mihai a încheiat un contract de donație cu nr. 2315 prin care i-a donat apartamentul nr. 130 amplasat în mun. Chișinău, str. Decebal 23, lui Ruslan Caruntu. Contractul de donație a fost înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 22 decembrie 2009 cu nr. 010010622601130.

La 27 ianuarie 2010 tatăl său Sinițari Roma a decedat, el fiind unicul fecior, iar apartamentul în cauză și toate bunurile i le-a promis lui. În ziua încheierii contractului de donație era minor și se afla împreună cu mama sa peste hotarele țării, fapt de care a profitat pârâtul pentru al convinge pe tatăl său se semnez contractul dat.

Menționează că în ultimele zile de viață a tatălui său Ruslan Caruntu a ascuns faptul că tatăl său era grav bolnav și de fiecare dată când își telefona tatăl pârâtul găsea diferite motive ca să nu poată comunica cu el. Mai mult, pârâtul nu l-a înștiințat despre decesul și ziua înmormântării tatălui său.

Mai indică că tatăl său nu dispunea de alt spațiu locativ la momentul încheierii contractului de donație și în perioada dată suferea de o boală incurabilă din care cauză nu putea să conștientizeze și să-și dirijeze acțiunile. Contractul dat

a fost încheiat la domiciliul donatorului de unde rezultă că la acel moment donatorul într-adevăr se afla într-o stare de sănătate gravă, fapt nementionat în contract.

Punctul 9 al contractului dat este indicat că din motiv că donatorul nu posedă grafia latină, textul contractului i-a fost citit în glas de către notar, fapt ce nu corespunde adevărului, deoarece tatăl său poseda la perfecție grafia latină și acest fapt confirmă încă odată că la acel moment era fără discernământ.

Cere Mihai Sinițari declararea nulității contractului de donație nr. 2315 a apartamentului nr. 130 amplasat în mun. Chișinău, str. Decebal 23, încheiat între Roma Sinițari și Ruslan Caruntu la 11 decembrie 2009 cu aducerea părților în poziția inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 21 martie 2011 acțiunea lui Mihai Sinițari a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012 a fost respins apelul declarat de către Mihai Sinițari și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 18 ianuarie 2013, în termenul prevăzut de lege, Mihai Sinițari a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Recurentul Mihai Sinițari, în motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, deoarece instanțele nu au dat apreciere obiectivă probelor administrate la actele pricinii și nu au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru judecarea pricinii în fond.

Instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că tatăl său suferea de o boală incurabilă și intimatul Ruslan Caruntu s-a folosit de starea gravă a sănătății lui încheind contractul de donație.

De asemenea, instanțele de judecată nu au ținut cont de declarațiile martorilor și actele pricinii prin care se confirmă că decedatul poseda grafia latină la perfecție, deoarece a făcut facultatea de drept, cunoștea limba franceză și documentele de serviciu le întocmea în grafie latină, astfel rezultă că voința tatălui din contractul de donație nu a fost benevolă.

Mai indică că semnătura tatălui din contractul de donație nu coincide cu semnătura lui din buletinul de identitate și din chestionarul CA, care se păstrează în dosarul personal la Ministerul Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii din următoarele motive.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din actele pricinii este cert faptul că la 11 decembrie 2009 a fost întocmit un contract de donație prin care Roma Sinițari ar fi donat lui Ruslan Caruntu apartamentul nr. 130, compus din două odăi, cu o suprafață totală de 70,7m.p. situat pe str. Decebal 23, mun. Chișinău. Contractul dat a fost autentificat de către notarul public Olga Șian sub nr. 2315 și înregistrat la Oficiul Teritorial Cadastral Chișinău la 22 decembrie 2009 cu nr. cadastral 010010.622.601.130.

La 27 ianuarie 2010, ulterior încheierii contractului de donație, donatorul Roma Sinițari a decedat de insuficiență poliorganică, fapt confirmat prin certificatul de deces al acestuia nr. 393 din 28 ianuarie 2010.

Tot din actele pricinii s-a stabilit că Roma Sinițari din prima căsătorie are un fecior, Mihai Sinițari, fapt confirmat prin certificatul de naștere, care de mic copil s-a aflat cu traiul peste hotarele republicii, în Italia împreună cu mama sa, unde se află și în prezent și își face studiile la Institutul de învățământ Superior „E Majorana” Torino.

Astfel, după cum rezultă din actele pricinii Mihai Sinițari a depus în instanța de judecată prezenta acțiune prin care a solicitat declararea nulității contractului de donație.

Prima instanță a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Instanța de apel a fost de acord cu hotărârea primei instanțe.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că prima instanță și instanța de apel au interpretat eronat normele de drept material și nu au apreciat corect probele prezentate de reclamant.

Conform art. 217 alin.(1) Codul civil, nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut și actual. Instanța de judecată o invocă din oficiu.

Conform art. 827 alin. (1) Codul civil, prin contract de donație, o parte (donator) se obligă să mărească din contul patrimoniului său, cu titlu gratuit, patrimoniul celeilalte părți (donatar).

Prin urmare, contractul de donație este un contract cu titlu gratuit sporind patrimoniului donatarului, donatorul nu urmărește obținerea unor foloase patrimoniale.

Din actele pricinii și anume din pct. 9 al contractul de donație încheiat este indicat că din motiv că donatorul nu posedă grafia latină, textul prezentului contract i-a fost citit în glas de către notar, iar donatorul a scris cu grafie chirilică că „contractul de donație mi-a fost citi și lămurit de notar”. Semnătura donatorului este de asemenea efectuată cu grafie chirilică.

Însă, tot din actele pricinii rezultă că donatorul, Roma Sinițari și-a făcut studiile la Colegiul de Informatică din Chișinău în perioada anilor 1992-1995, la secția fără frecvență și în anul 1995 i-a fost eliberată diploma de studii medii de specialitate „Drept” cu calificarea „jurist”. Ancheta de înmatriculare la studii a fost îndeplinită și semnată personal de Roma Sinițari, care evident este diferită de semnătura din contractul de donație (f.d.76).

De asemenea, probele dosarului confirmă că decedatul Roma Sinițari a lucrat la Comisariatul de poliție sect. Botanica în funcția de Inspector inferior al

poliției judiciare și toate înscrisurile le efectua cu grafie latină, avînd un scris foarte caligrafic.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că Roman Sinițari, avea studii superioare și cunoștea scrisul latin, iar semnătura din contractul de donație a cărui anulare se cere este total diferită de semnătura pe care a avut-o, fapt ce se determină și fără a fi necesare cunoștințe speciale.

În cazul contractului de donație cauza trebuie să fie reală, licită și morală.

Or, în raport de datele speței contractul de donație contestat nu îndeplinește condițiile legale enunțate și contravine prevederilor legislației, încalcă drepturile legale ale recurentului.

Instanța de recurs constată că, contractul de donație așa cum este cazul în speță este incompatibil cu legea, contractul de donație, încheiat de către Ruslan Caruntu s-a făcut cu rea-credință, prin fraudarea drepturilor lui Roma și Mihai Sinițari și de aceea este necesar de a recunoaște nulitatea absolută.

Este evident faptul că cuvintele „контракт де донации мь-а фост читит ши лэмуриг де нотар” scrise cu grafie chirilică sunt un fals și nu au fost scrise de donator, or scrisul acestuia este de o caligrafie impecabilă, fapt confirmat prin probe scrise efectuate de Sinițari Roma în timpul vieții.

Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că actul de donație, deși este autentificat notarial, constituie un fals, nu a fost semnat de donator și nu conține voința acestuia deaceia este lovit de o nulitate absolută.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs reține ca neîntemeiată concluzia instanței de apel și a primei instanțe precum că contractul de donație nu poate fi declarat nul din motiv că donatorul și-a exprimat acordul la donarea apartamentului, era conștient de acțiunile sale, fapt confirmat prin semnătura ultimului din contratul de donație.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunea recurentului-reclamant urmează a fi admisă cu declararea nulității contractului de donație.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost constatate de prima instanță și instanța de apel, însă normele de drept material au fost aplicate eronat de către prima instanță și instanța de apel și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre, prin care acțiunea lui Mihai Sinițari împotriva lui Ruslan Caruntu cu privire la declararea nulității contractului de donație de admis, cu declararea nulității contractului de donație a apartamentului nr. 130 amplasat în municipiul Chișinău, str. Decebal, 23, încheiat între Sinițari Roman și Caruntu Ruslan, înregistrat cu nr. 2315 la 11 decembrie 2009 și autentificat de notarul privat Șian Olga.

În conformitate cu art.445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Mihai Sinițari.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2012 și hotărârea Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 21 martie 2011, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mihai Sinițari împotriva lui Ruslan Caruntu cu privire la declararea nulității contractului de donație și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se admite acțiunea lui Mihai Sinițari împotriva lui Ruslan Caruntu cu privire la declararea nulității contractului de donație.

Se declară nul contractul de donație a apartamentului nr. 130 amplasat în municipiul Chișinău, str. Decebal, 23, încheiat între Sinițari Roman și Caruntu Ruslan, înregistrat cu nr. 2315 la 11 decembrie 2009 și autentificat de notarul privat Șian Olga.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Clima

Iuliana Oprea

Iurii Sumcov

Ion Corolevski