

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, – Svetlana Filincova,  
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Consiliul municipal Chișinău,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial  
Chișinău al Cancelariei de Stat către Consiliul municipal Chișinău cu privire la  
contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care  
a fost restituită cererea de apel a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii  
Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015,

### a c o n s t a t a t :

La 21 august 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a  
adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal  
Chișinău, intervenient accesoriu Dejmarî Lilia, cu privire la anularea actului  
administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 decembrie 2015,  
acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost  
admisă integral, fiind dispusă anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.  
3/45 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din bd.  
Grigore Vieru, 22/5 (subsol cu geamuri) Lilies Dejmarî.

La 03 februarie 2016, Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Anna  
Cernomaz, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău  
din 09 decembrie 2015, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului și  
admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi  
hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, a fost  
respinsă cererea reprezentantului apelantului Consiliul municipal Chișinău, Ana  
Cernomaz, de repunere în termen a apelului și s-a dispus restituirea cererii de apel

a Consiliului municipal Chișinău, ca fiind depusă în afara termenului de declarare a apelului, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

La 29.09.2016, Consiliul municipal Chișinău, prin reprezentanta Daniela Levco, în baza procurii, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea integrală a încheierii enunțate.

În motivarea recursului a indicat că, în ședința de judecată din 09.12.2015, unde a fost pronunțat dispozitivul hotărârii judecătorești în această pricină, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău nu a fost prezent, iar instanța de fond a expediat dispozitivul hotărârii la 20.01.2016, apelul fiind depus la 03.02.2016. Astfel, având în vedere situația creată, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, au fost lipsiți de posibilitatea de a prezenta suplimentar cererea de apel motivată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, instanța de recurs constată că, în speță, încheierea instanței de apel, prin care s-a dispus restituirea cererii de apel a Consiliului mun. Chișinău, a fost pronunțată la 14.09.2016. Hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la 09.12.2015, iar apelul nemotivat a fost depus la 03.02.2016.

Astfel, de la momentul pronunțării hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09.12.2015 și până la momentul depunerii apelului nemotivat s-a scurs o perioadă de 56 de zile.

Potrivit art. 362 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

După cum atestă materialele pricinii (f. d. 70), Consiliul municipal Chișinău a fost citat legal, despre motivul neprezentării nu a anunțat instanța de judecată și, totodată, nu a solicitat amânarea examinării pricinii pentru o altă dată.

Persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de apel, pot fi repuse în termen de către instanța de apel, în baza cererii care se examinează în ședința de judecată. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Însă, în speță, asemenea probe lipsesc, din care considerente argumentul reclamantului, precum că la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău nu a fost

prezent, iar instanța de fond a expediat dispozitivul hotărârii la 20.01.2016, nu poate fi reținut ca întemeiat, deoarece recurentul cunoscând despre examinarea pricinii la data de 09.12.2015, nu a întreprins nici o măsură în vederea aflării cu ce s-a finalizat examinarea cauzei, în situația în care nu a fost prezent în ședința de judecată, iar la materialele pricinii există dovada că acesta a fost citat legal pentru ședința de judecată din 09.12.2015.

Prin urmare, instanța de apel corect a ajuns la concluzia că, în speță, nu există probe care ar justifica depășirea termenului de procedură de către Consiliul municipal Chișinău.

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiat recursul declarat de către Consiliul mun. Chișinău.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele colegiului,  
judecătorul -

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas