

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: A. Miron  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, Ș. Niță, A. Bostan

Dosarul nr. 2rac-507/16

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Panțiru Victor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Mar”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Melitax-Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată SRL „Auto-Mar” privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Panțiru Victor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Mar” și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 31 martie 2015, avocatul Guțu Elena în interesele SRL „Melitax-Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Auto-Mar”, solicitînd instanței:

-aplicarea sechestrului pe conturile bancare deținute de SRL „Auto-Mar”, în limita valorii acțiunii în sumă de 34 611,63 lei, precum și pe bunurile acesteia, inclusiv pe cele care se află la alte persoane., care vor fi stabilite ulterior de executorul judecătoresc;

- încasarea creanței în sumă de 20 325,00 lei;

- încasarea penalității în sumă de 6 120 lei;

- încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 1 937,28 lei; -încasarea prejudiciului efectiv în mărime de 229,35 lei;

- încasarea cheltuielilor de judecată achitate pentru taxa de stat și asistență juridică în mărime de 7 038,25 lei.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a indicat că, a livrat pîrîtei în baza contractului de vânzare-cumpărare a echipamentului nr. 022 din 20.03.2014 - echipament POS, conform anexei nr. 1 la contract, iar achitarea echipamentului livrat urma a fi realizat în două tranșe, și anume 20 150 lei în calitate de avans și 17 000 lei în termen de 3 zile de la data semnării actului de predare-primire a lucrărilor.

Menționează reclamanta că, echipamentul a fost livrat și instalat conform actelor de predare-primire din 19.06.2014 și din 02.07.2014, precum și facturile fiscale din 28.03.2014 și din 18.04.2014, semnate de reprezentantul pârâtei.

Invocă că a efectuat instruirea noilor angajați ai pârâtei și a livrat mărfuri în valoare totală 3 220 lei.

Consideră reclamanta, că urmare a neachitării sumelor datorate, pârîta este obligată achite reclamantei penalitatea contractuală și dobînzile de întârziere în temeiul art. 619 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015, a fost admisă cererea reprezentantului reclamantei - Guțu Elena cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, fiind dispusă aplicarea sechestrului pe conturile bancare, precum I pe bunurile SRL „Auto-Mar” în limita revendicării din cererea de chemare în judecată - 34611,63 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2015, a fost admis recursul declarat de SRL „Auto-Mar”, casată încheierea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 06 aprilie 2015 privind aplicarea măsurilor de asigurare și emisă o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a fost admisă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de SRL „Melitax-Grup” și aplicat sechestrul asupra bunurilor SRL „Auto-Mar” și asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare care aparțin SRL „Auto-Mar” în limitele valorii acțiunii de 34 611,63, care vor fi depistate de executorul judecătoresc.

Pe parcursul judecării cauzei, SRL „Melitax-Grup” a depus o cerere de majorare a cuantumului pretențiilor înaintate, prin care a solicitat încasarea din contul pârâtei a creanței în mărime de 20 325 lei, a penalității în mărime de 6 120 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 4 410,52 lei, a prejudiciului efectiv în mărime de 3 141,75 lei, a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 6 000 lei și a taxei de stat în valoare de 1 206,71 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015:

-A fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Melitax-Grup” împotriva SRL „Auto-Mar” privind încasarea sumei;

-S-a încasat de la SRL „Auto-Mar” în beneficiul SRL „Melitax-Grup” datoria în sumă de 20 325 lei, penalitatea contractuală în sumă de 6 120 lei, dobînda de întârziere în sumă de 4 410,52 lei, prejudiciul efectiv în sumă de 3 141,75 lei, cheltuieli de judecată sub forma taxei de stat achitate în sumă de 1 206,71 lei și asistență juridică în mărime de 6 000 lei, iar în total 41 203,98 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de avocatul Panțîru Victor în interesele SRL „Auto-Mar” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 05 septembrie 2016, avocatul Panțîru Victor în interesele SRL „Auto-Mar” (mandat nr. 0328854) a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii înaintate. A solicitat recurentul și încasarea cheltuielilor de judecarea pricinii.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru

soluționarea pricinii, a încălcat/aplicat eronat normele de drept material și anume nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 20.06.2016 (f.d. 138), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Panțîru Victor în interesele SRL „Auto-Mar” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de

lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Panțiru Victor în interesele SRL „Auto-Mar” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de avocatul Panțiru Victor în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Auto-Mar” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță