

Prima instanță: Judecătoria Botanica mun. Chișinău
Judecător: T. Avasiloaie
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, I. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-2698/16

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Malairău Sergiu
împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” privind încasarea
compensației, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, prin care a fost
respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și
a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 01 decembrie
2015,

c o n s t a t ă

La 28 octombrie 2015, Malairău Sergiu s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată către ÎS CA „Air Moldova” privind încasarea compensației în sumă de 400
euro, repararea prejudiciului material în sumă de 94 euro, repararea prejudiciului
moral în mărime de 5 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza contractului de transport
aerian încheiat cu ÎS CA „Air Moldova” reclamantul urma la 02.06.2015, ora 19:30,
să zboare pe ruta nr 9U895 Chișinău-Lisabona, cu avionul companiei „Air
Moldova”.

După mai multe amânări a orei de decolare, urcări și coborâri din avion,
multiple controale a pașapoartelor și bagajelor, a fost anunțat că zborul este anulat
din motive necunoscute.

La casele ÎS CA „Air Moldova” s-a creat un adevărat haos, astfel pentru a
obține o redirecționare a zborului a fost nevoie de mai multe ore să suporte
îmbulzială și certuri.

Soluția optimală propusă a fost un zbor abia pentru a doua zi, pe 03.06.2015, cu
escală în Roma de 4 ore, unde datele despre escală s-au dovedit a fi eronate, zborul
către Lisabona avînd loc dintr-un alt terminal decît cel indicat în bilet.

Astfel, doar din cauza că escala a fost destul de lungă reclamantul a reușit să

găsescă poarta corectă de îmbarcare, ajungând la destinație doar a doua zi seara, pe 03.06.2015, epuizând inutil o zi din deplasarea planificată și suportând cheltuieli adiționale.

Menționează reclamantul că, managementul companiei „Air Moldova” a gestionat foarte prost astfel de situații, pasagerilor le-au fost furnizate minimum de informații, angajații companiei oferind răspunsuri evazive și incomplete.

Astfel, ca rezultat a livrării necorespunzătoare a serviciilor de către compania „Air Moldova”, planurile de deplasare a reclamantului au avut de suferit, fiind nevoit să suporte cheltuieli neplanificate de transport și pentru hotel în sumă de 94 euro, deasemenea fiindu-i cauzat și un prejudiciu moral ca urmare a gestiunii neprofesioniste a situației de către angajații companiei.

Luînd în considerație că zborul de retur 9U896 din 09.06.2015 Lisabona-Chișinău a fost anulat și redirecționat reclamantul la data de 17.06.2015 a solicitat pîrîtului de a-i acorda compensațiile prevăzute de lege în acest sens.

La data de 17.06.2015, a recepționat răspunsul companiei ÎS CA „Air Moldova” cu un conținut evaziv și fără a fi indicat temeiurile legale care ar exonera pîrîtul de la plata compensațiilor.

Ulterior, la 21.07.2015, reclamantul a expediat repetat în adresa pîrîtului o scrisoare la care nu a primit nici un răspuns.

Solicita reclamantul, admiterea acțiunii și încasarea din contul pîrîtului ÎS CA „Air Moldova” a compensației legale în sumă de 400 euro; a prejudiciului material în sumă de 94 euro; a prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în cuantum de 3 % din suma acțiunii și anume 488 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 01 decembrie 2015:

-A fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Malairău Sergiu către ÎS CA „Air Moldova” cu privire la încasarea compensației în sumă de 400 euro, repararea prejudiciului material în sumă de 94 euro, repararea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată;

-S-a încasat de la ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul lui Malairău Sergiu compensația pentru anularea zborului în sumă de 400 euro, echivalentul în valută națională conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării hotărîrii;

-S-a încasat de la ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul lui Malairău Sergiu suma de 5 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului moral;

-În rest, pretenția lui Malairău Sergiu împotriva ÎS CA „Air Moldova” cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 94 euro, s-a respins ca fiind neîntemeiată;

-S-a încasat de la ÎS CA „Air Moldova” în beneficiul lui Malairău Sergiu 488 lei taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2016, s-a respins cererea de apel declarată de ÎS CA „Air Moldova” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 01 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 03 octombrie 2016, ÎS CA „Air Moldova” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu respingerea cererii de chemare în judecată ca

fiind neîntemeiată.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii pe care instanțele le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, concluziile instanțelor fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii, noemele de drept material au fost aplicate eronat, deoarece instanța de apel a aplicat legea care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 27.07.2016 (f.d. 69), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS CA „Air Moldova” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub

aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS CA „Air Moldova” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță