

Prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: V. Lazari
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

Dosarul nr. 2ra-2654/16

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către
Consiliul raional Strășeni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anton Petru
împotriva Consiliului raional Strășeni cu privire la obligarea emiterii deciziei de
recuperare a valorii bunurilor confiscate, naționalizate în urma represiunilor politice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016, prin care a fost
admis apelul declarat de Consiliul raional Strășeni, a fost casată parțial hotărârea
Judecătoria Strășeni din 05 decembrie 2014,

c o n s t a t ă

La 14 mai 2014, Anton Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către
Consiliul raional Strășeni cu privire la obligarea emiterii deciziei de restituire a
bunurilor confiscate, naționalizate sau de recuperare a valorii acestora victimelor
represiunilor politice.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 29.01.2014, i-a fost
eliberată de Serviciul tehnologiei informaționale al Ministerului Afacerilor Interne al
RM, în persoana președintelui comisiei de reabilitare, Sergiu Strungaru, adeverința
de reabilitare nr. 8/6-03-A-58/2014.

Menționează că, conform adeverinței de reabilitare menționate, reclamantul
Anton Petru Andrei, a.n. 1931, în dosar 1932, împreună cu membrii familiei sale și
anume: Anton Andrei Zahăr, a.n. 1891, Anton Varvara, a.n. 1898, Anton Gheorghe
Andrei, a.n. 1936 și Anton Stepan Andrei, a.n. 1938, la data de 06.06.1949, în baza
Hotărârii Consiliului de Miniștri al RSSM nr. 509 din 28.06.1949, au fost deportați
din s. Ghelauza, r-1 Strășeni peste hotarele Republicii, aflându-se în deportare până
la data de 19.07.1958, în regiunea Tiumeni (Federația Rusă).

În baza Hotărârii Consiliului de Miniștri al RSSM nr. 115 din 10.04.1989 și
conform Legii nr.1225-XII din 08.12.1992 privind reabilitarea victimelor
represiunilor politice reclamantul Anton Petru împreună cu membrii familiei sale au

fost reabilitați.

Comunică reclamantul că, în calitate de victimă a represiunilor politice a adresat Consiliului raional Strășeni cererea din 11.02.2014, prin care a solicitat reintegrarea în drepturile sale în legătură cu represiunile politice prin identificarea bunurilor ce urmează a fi restituite, determinarea valorii acestora în baza documentelor ce atestă confiscarea, naționalizarea bunurilor sau scoaterea lor în orice alt mod din posesie și emiterea unei decizii privind restituirea bunurilor (care s-au păstrat în natură) sau privind recuperarea valorii bunurilor (care nu s-au păstrat în natură) prin achitarea compensației bănești, luându-se ca bază prețurile de piață în vigoare la data intrării cererii.

Prin răspunsul nr. A-44/14 din 21.02.2014, emis de Președintele raionului Strășeni i s-a refuzat în cerințele înaintate, drept motiv fiind invocat faptul că a expirat termenul de prescripție pentru depunerea cererii de restituire a bunurilor de care au fost deposedați.

Considerând refuzul Consiliului raional Strășeni ca fiind ilegal, neîntemeiat și pasibil de revocare a adresat cererea prealabilă din 17.03.2014, prin care a solicitat revocarea răspunsului nr. A-44/14 din 21.02.2014, la care prin răspunsul nr. A-67/14 din 15.04.2014 a primit refuz în soluționarea cererii prealabile depuse, invocându-se expirarea termenului de prescripție de 3 ani pentru adresarea cu cererea de restituire a averii naționalizate în urma represiunilor politice sau a valorii acesteia.

Consideră ambele răspunsuri ale Consiliului raional Strășeni ilegale, motiv pentru care, reclamantul Anton Petru solicită, obligarea Consiliului raional Strășeni de a emite decizie privind restituire a bunurilor (care s-au păstrat în natură) sau privind recuperarea valorii bunurilor (care nu s-au păstrat în natură) care au fost confiscate, naționalizate sau scoase în orice alt mod din posesie în urma represiunilor politice prin achitarea compensației bănești subsemnatului, luându-se ca bază prețurile de piață în vigoare la data intrării cererii.

Prin cererea de concretizare depusă la 21 noiembrie 2014, s-a indicat că, la data de 20.12.1989, Anton Petru într-adevăr a depus o cerere privind compensarea bunurilor confiscate, însă la acel moment dânsul nu era reabilitat, despre reabilitarea sa aflând abia la data de 29.01.2014, când a primit și adeverința în acest sens. Potrivit Legii privind reabilitarea victimelor represiunilor politice termenul de trei ani începe a curge de la data înștiințării persoanei supuse represiunilor despre reabilitarea acesteia, respectiv reclamantul s-a încadrat în acest termen.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2014:

-A fost admisă acțiunea;

-A fost obligat Consiliul raional Strășeni să emită decizia privind restituirea lui Anton Petru bunurilor confiscate, naționalizate de la părinții acestuia Anton Andrei, a.n. 1891 și Anton Varvara, a.n. 1898, din s. Ghelăuza, r-nul Strășeni, la data de 06 iulie 1949 sau de recuperare a valorii acestora.

La 24 decembrie 2014, Consiliul raional Strășeni, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2014, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii instanței de fond.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016:

-A fost admis apelul declarat de Consiliul raional Strășeni;

-A fost casată hotărârea Judecătoriei Strășeni din 05 decembrie 2014, în partea

obligării Consiliului raional Strășeni de a emite decizie de restituire a bunurilor confiscate, naționalizate, în urma represiunilor politice;

-S-au respins pretențiile înaintate de Anton Petru către Consiliul raional Strășeni privind obligarea emiterii deciziei de restituire a bunurilor confiscate, naționalizate, în urma represiunilor politice;

-În partea admiterii pretențiilor înaintate de Anton Petru către Consiliul raional Strășeni privind obligarea emiterii deciziei de recuperare a valorii bunurilor confiscate, naționalizate în urma represiunilor politice, hotărârea Judecătorei Strășeni din 05 decembrie 2014, s-a menținut.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 13 septembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Consiliul raional Strășeni a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 precum și a hotărârii Judecătorei Strășeni din 05 decembrie 2014.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța în lipsa actelor de confiscare, hotărârii de constatare a bunurilor cu toate dimensiunile, în baza Raportului nul de evaluare a proprietății imobiliare a obligat Consiliul raional să emită decizia de recuperare a valorii bunurilor confiscate, naționalizate în urma represiunilor politice.

La 11 noiembrie 2016, Anton Petru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul raional Strășeni nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de

către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul raional Strășeni ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Consiliul raional Strășeni se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță