

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: A. Gafton  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: M. Guzun, A. Nogai, V. Brașoveanu

Dosarul nr. 2ra-2649/16

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 261,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 261 împotriva Verei Stamatina, Stamatina Nicolae, Stamatina Ștefan, Stamatina Antonida, Stamatina Vasiliu, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, privind anularea actelor juridice,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 261 și a fost menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2015,

### c o n s t a t ă

La 28 ianuarie 2014, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 261 (CCL-261) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Stamatina, Stamatina Nicolae, Stamatina Ștefan, Stamatina Antonida, Stamatina Vasiliu, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la anularea actelor juridice.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că pîrîtul Stamatina Vasiliu în baza certificatului nr. 28 din 30 octombrie 2008 a devenit proprietar al apartamentului nr. 72 str. Gohberg 2, or. Codru mun. Chișinău. Stamatina Ștefan și Stamatina Antonida au devenit proprietari al apartamentului nr. 59 str. Gohberg 2 or. Codru mun. Chișinău, în baza certificatului nr. 27 și pîrîții Stamatina Vera și Stamatina Nicolae au devenit proprietari al apartamentului nr. 70 str. Gohberg 2 or. Codru mun. Chișinău în temeiul certificatului nr. 16 din 10 iulie 2007. Certificatele în baza cărora a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilelor menționate mai sus au fost eliberate de către CCL-261.

Menționează că certificatele nr. 16 din 10 iulie 2007, nr. 27 din 30 octombrie 2008, nr. 28 din 30 octombrie 2008, în temeiul cărora a fost înregistrat dreptul de proprietate asupra imobilelor, sunt acte juridice nule în conformitate cu art. 216 alin. (1), 217 alin. (1) Cod Civil, or CCL-261 nu a eliberat astfel de certificate.

Invocă că, prin acțiunile ilegale ale pârșilor, reclamantului i-a fost cauzat prejudiciul material considerabil.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2015, cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 261 împotriva Verei Stamatina, Stamatina Nicolae, Stamatina Ștefan, Stamatina Antonida, Stamatina Vasiliu, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru”, privind anularea actelor juridice, a fost respinsă ca fiind depusă cu expirarea termenului de prescripție extinctivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 iulie 2016, s-a respins apelul declarat de CCL nr. 261 și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2015.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 30 septembrie 2016 CCL nr. 261 a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenta a indicat că decizia instanței de apel cît și hotărîrea primei instanțe, sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 11 august 2016 (f.d. 161), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de CCL nr. 261 se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de CCL nr. 261 nu se

încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de CCL nr. 261 ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 261 se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță