

Dosarul nr.2ra-2735/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – Gr. Manoli
Instanța de apel: CA Chișinău – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componentă:

Președintele completului,
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către
Ministerul Afacerilor Interne,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ana Golban
împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 07 decembrie 2015 avocatul Maștalîn Tatiana s-a adresat în interesele Anei Golban cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, solicitând încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4500 lei pentru examinarea cauzei civile pornită la cererea Anei Golban către Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea refuzului de calculare a indemnizației de maternitate și a indemnizației pentru creșterea copilului, încasarea taxei de stat în sumă de 180 lei și a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în prezenta cauză în mărime de 2100 lei. (f.d. 7-10)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 16 octombrie 2013 a încheiat cu CA „Maștalîn Tatiana” contractul de asistență juridică nr. 25/10, obiectul căruia fiind acordarea asistenței juridice pe cauza civilă la cererea Anei Golban către Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea refuzului de calculare a indemnizației de maternitate și a indemnizației pentru creșterea copilului.

Prin bonurile de plată seria WL nr. 520255 din 16.10.2013, seria WL nr. 520304 din 02.10.2014, seria WL nr. 520349 din 09.02.2015 Ana Golgan a achitat onorariul avocatului prevăzut în contract, suportând cheltuieli de asistență juridică reale în cauza civilă pornită la cererea Anei Golban către Ministerul Afacerilor

Interne privind contestarea refuzului de calculare a indemnizației de maternitate și a indemnizației pentru creșterea copilului.

Reclamanta a menționat, că avocatul Maștalin Tatiana i-a acordat asistență juridică pe tot parcursul examinării cauzei, însă nu a solicitat încasarea cheltuielilor pentru acordarea serviciilor juridice din motive obiective, or, o parte din bonurile de plată fiind la ea la domiciliu în or. Șoldănești, iar la acel moment se ocupa de îngrijirea copilului, neavând posibilitatea să le transmită avocatei pentru a fi prezentate instanței.

A indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău nr. 3-492/14 din 03.06.2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Ana Golban către Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea refuzului de calculare a indemnizației de maternitate și a indemnizației pentru creșterea copilului, iar ulterior fiind supusă căilor ordinare de atac aceasta a rămas în vigoare.

Reieșind din faptul că a fost pusă în situație de a se adresa cu o nouă cerere de chemare în judecată către Ministerul Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe cauza nr. 3-492/14, prin bonul de plată seria YL nr. 109060 din 14.12.2015 a achitat CA „Maștalin Tatiana” suma de 600 lei pentru întocmirea cererii de chemare în judecată și certificarea copiilor anexate la cerere, iar prin bonul de plată seria YL nr. 109064 din 24.12.2015 a achitat suma de 1500 lei pentru reprezentarea intereselor reclamantei în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 februarie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ana Golban. S-a încasat de la Ministerul Afacerilor Interne în folosul Anei Golban cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 4500 lei, suportate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Golban către Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea refuzului de calculare a indemnizației de maternitate și a indemnizației pentru creșterea copilului, suma de 150 lei cu titlu de taxă de stat și suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice pentru prezenta cauză. (f.d. 50, 52-54)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 februarie 2016 Ministerul Afacerilor Interne a contestat-o cu apel, solicitând emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d. 57-59)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 februarie 2016, în partea încasării sumei de 150 lei cu titlu de taxă de stat, emițând în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca nefondat capătul de cerere depusă de Ana Golban privind încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat în mărime de 150 lei. În rest hotărârea s-a menținut. (f.d. 79-88)

În motivarea soluției sale instanța de apel a constatat că Ana Golban și CA „Maștalin Tatiana” au semnat contractul de asistență juridică, obiectul căruia fiind acordarea serviciilor juridice în cauza civilă pornită la cererea Anei Golban către Ministerul Afacerilor Interne privind contestarea refuzului de calculare a

indemnizației de maternitate și a indemnizației pentru creșterea copilului, fapt confirmat prin bonurile de plată seria WL nr. 520255 din 16.10.2013, seria WL nr. 520304 din 02.10.2014, seria WL nr. 520349 din 09.02.2015. Acțiunea depusă de Ana Golban a fost admisă prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 03.06.2014 și menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 aprilie 2015.

De asemenea, s-a menționat că Ana Golban a solicitat și în prezentul litigiu încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 2100 lei, care prima instanță a admis-o parțial, or, încasarea de la Ministerul Afacerilor Interne a cuantumului de 1500 lei reprezintă suma reală și necesară, reieșind din complexitatea cauzei, numărul ședințelor de judecată, aportul avocatului la soluționarea cauzei și numărul ședințelor de judecată

Astfel, instanța de apel a reținut că cerințele reclamantei-intimate privind încasarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice sunt întemeiate, or, acestea au fost reale și rezonabile, fiind confirmate prin bonuri de plată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 20 octombrie 2016 Ministerul afacerilor Interne a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. (f.d.91-93)

În motivarea recursului recurentul a invocat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept procedural, fiind admise grave erori în procesul judecării pricinii și examinate superficial toate probele și argumentele aduse. Totodată, în opinia recurentului a fost încălcată și practica CEDO.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 septembrie 2016 și expediată în adresa părților la 23.09.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 89)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 20 octombrie 2016 este depusă în termen.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal

invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificând-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Ministerul Afacerilor Interne împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ana Golban împotriva Ministerului Afacerilor Interne privind încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas