

Prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău
Judecător: V. Clima
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-1001/16

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Moga Vladimir și Moga Anastasia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pogolșa Tatiana împotriva Anastasiei Moga și Moga Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin suportarea cheltuielilor de asistență juridică acordată în altă cauză civilă judecată irevocabil cu participarea părților în sumă de 4 500 lei și a cheltuielilor poștale în sumă de 14,40 lei, compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza dată, sub forma taxei de stat achitate în mărime de 150 lei și de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, și acțiunea reconvențională înaintată de Moga Anastasia și Moga Vladimir împotriva Tatiane Pogolșa cu privire la declararea nulității absolute a contractului de asistență juridică nr. 102 din 08 iulie 2015 încheiat între Biroul Asociați de avocați „Partenerii Justiției”, reprezentat de avocata Pertu Ina și Pogolșa Tatiana, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 150 lei și cele legate de transport în sumă de 152,6 lei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care s-a respins cererea apelanților Moga Anastasia și Moga Vladimir cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Moga Anastasia și Moga Vladimir, apelanților fiind acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat,

c o n s t a t ă :

La 14 martie 2016, Pogolșa Tatiana a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Moga Vladimir și Moga Anastasia cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin suportarea cheltuielilor de asistență juridică acordată în altă cauză civilă judecată irevocabil cu participarea părților în sumă de 4 500 lei și a cheltuielilor poștale în sumă de 14,40 lei, compensarea

cheltuielilor de judecată suportate în cauza dată, sub forma taxei de stat achitate în mărime de 150 lei și de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, Moga Anastasia și Moga Vladimir au depus cerere reconvențională împotriva Tatiane Pogolșa cu privire la declararea nulității absolute a contractului de asistență juridică nr. 102 din 08 iulie 2015 încheiat între Biroul Asociați de avocați „Partenerii Justiției”, reprezentat de avocata Pertu Ina și Pogolșa Tatiana, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 150 lei și cele legate de transport în sumă de 152,6 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 29 iunie 2016, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Pogolșa Tatiana. S-a încasat, în mod solidar, de la Moga Vladimir și Moga Anastasia în beneficiul Tatiane Pogolșa suma de 3 500 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin cheltuielile de asistență juridică și suma de 14,40 lei cu titlu de cheltuieli pentru corespondența, ambele suportate în altă cauză civilă judecată irevocabilă, cu participarea părților și cheltuielile de taxă de stat suportate în prezenta cauză în sumă de 150 lei, iar în total suma de 3 664 lei și 40 bani. Pretențiile Tatiane Pogolșa privind încasarea excedentului sumei revendicate cu titlu de prejudiciu, în mărime de 1 000 lei, precum cererea de compensare a cheltuielii de asistență juridică în cauza dată în sumă de 3 000 lei, s-au respins ca neîntemeiate. Acțiunea reconvențională înaintată de Moga Anastasia și Moga Vladimir împotriva Tatiane Pogolșa cu privire la declararea nulității absolute a contractului de asistență juridică nr.102 din 08 iulie 2015 încheiat între Biroul Asociați de avocați „Partenerii Justiției”, reprezentat de avocata Pertu Ina și Pogolșa Tatiana, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 150 lei și cele legate de transport în sumă de 152,6 lei, s-a respins ca neîntemeiată.

La 15 iulie 2016, Moga Anastasia și Moga Vladimir au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând scutirea de la plata taxei de stat, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare după competența jurisdicțională și încasarea cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de Moga Anastasia și Moga Vladimir cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului declarat de Moga Anastasia și Moga Vladimir, apelanților fiind acordat termen pînă la 09 noiembrie 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 225 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 28 octombrie 2016, Moga Anastasia și Moga Vladimir au declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului au indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Indică recurenții că încheierea contestată a fost emisă fără înștiințarea părților despre data, locul și timpul judecării cauzei. De asemenea,

invocă că probele prezentate de către aceștia în susținerea cererii de scutire, sunt suficiente pentru admiterea cererii de scutire.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei”*.

Având în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii de apel, ce se soluționează în lipsa participanților la proces, precum și faptul că conform avizelor de recepție, Moga Anastasia a recepționat încheierea contestată la 13 octombrie 2016 (f.d. 86), iar Moga Vladimir la 24 octombrie 2016 (f.d. 87), Colegiul consideră recursul înaintat de Moga Anastasia și Moga Vladimir ca fiind declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, „Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, s-a respins cererea înaintată de Moga Anastasia și Moga Vladimir cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs apelului declarat de Moga Anastasia și Moga Vladimir, apelanților fiind acordat termen pînă la 09 noiembrie 2016, pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 225 lei. S-a explicat apelanților că în caz, contrar apelul va fi restituit.

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, „În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”.

Așadar, din sensul normei de drept citate rezultă că, persoana fizică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că, chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cît și de probele prezentate în acest sens.

Conform art. 130 alin. (1) CPC, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

Studiind încheierea contestată, Colegiul constată că probele prezentate de către Moga Anastasia și Moga Vladimir drept temei pentru scutirea acestora de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, au fost cercetate de către instanța de apel, primind aprecierea corespunzătoare.

Mai mult decât atât, Colegiul consideră că probele prezentate de către Moga Anastasia și Moga Vladimir în susținerea cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (certificatul medical (f.d. 72) și certificatul de confirmare a statului de șomer (f.d. 73), nu demonstrează situația materială precară a acestora și imposibilitatea achitării taxei de stat.

Referitor la argumentul recurenților precum că încheierea contestată a fost emisă fără înștiințarea părților despre data, locul și timpul judecării cauzei, Colegiul menționează că încheierea contestată a fost emisă la faza soluționării problemei privind punerea pe rol a cererii de apel, chestiune ce se soluționează în lipsa participanților la proces. Prin urmare, argumentul respectiv este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Avînd în vedere că argumentele invocate în cererea de recurs reprezintă în sine critici asupra concluziei instanței de apel, cât și faptul că instanța de recurs nu a constatat încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor prevăzute la art. 130 CPC, sau existența altor încălcări procesuale în legătură cu emiterea încheierii contestate, Colegiul constată că nu există temei pentru casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016. Or instanța de apel, în lipsa unor probe pertinente, corect a respins cererea înaintată de Moga Anastasia și Moga Vladimir cu privire la scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Reieșind din cele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a constatat netemeinicia cererii privind scutirea de la achitarea taxei de stat, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul declarat de către Moga Anastasia și Moga Vladimir și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Moga Anastasia și Moga Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pogolșa Tatiana împotriva Anastasiei Moga și Moga Vladimir cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin suportarea cheltuielilor de asistență juridică acordată în altă cauză civilă judecată irevocabil cu participarea părților în sumă de 4 500 lei și a cheltuielilor poștale în sumă de 14,40 lei, compensarea cheltuielilor de judecată suportate în cauza dată, sub forma taxei de stat achitate în mărime de 150 lei și de asistență juridică în mărime de 3 000 lei, și acțiunea reconvențională înaintată de Moga Anastasia și Moga Vladimir împotriva

Tatianeii Pogolșa cu privire la declararea nulității absolute a contractului de asistență juridică nr. 102 din 08 iulie 2015 încheiat între Biroul Asociaț de avocați „Partenerii Justiției”, reprezentat de avocata Pertu Ina și Pogolșa Tatiana, compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 150 lei și cele legate de transport în sumă de 152,6 lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță