

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Arseni Vladimir,  
în pricina civilă la contestația depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei  
Electorale Centrale privind anularea hotărîrii nr. 516 din 02 noiembrie 2016,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, prin care  
contestația depusă de Arseni Vladimir a fost restituită pentru neîndeplinirea  
indicațiilor instanței,

### c o n s t a t ă :

La 05 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a depus contestație împotriva Comisiei  
Electorale Centrale privind anularea hotărîrii nr. 516 din 02 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, nu s-a dat curs  
cererii depuse de Arseni Vladimir, reclamantului fiind acordat termen pînă la 11  
noiembrie 2016, ora. 12<sup>00</sup>, pentru a indica esența încălcării prin actul contestat a  
drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul  
încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază  
pretențiile, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își  
întemeiază pretențiile.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, contestația  
depusă de Arseni Vladimir a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor  
constatate de către instanța de judecată.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 noiembrie 2016, Arseni  
Vladimir a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11  
noiembrie 2016, cu remiterea pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care  
urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul  
împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 65 al. (5) al Codului electoral, *contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.*

În conformitate cu prevederile art. 168 al. (2) CPC, *„judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1)”*.

Conform art. 171 alin. (1) CPC *„După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea judecătorului Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii depuse de Arseni Vladimir, reclamantului fiind acordat termen pînă la 11 noiembrie 2016, ora. 12.00, pentru a indica esența încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile. Totodată, reclamantul a fost preîntîmpinat despre efectele nerespectării indicațiilor instanței.

Telefonograma anexată la materialele cauzei (f.d. 4), confirmă că reclamantul Arseni Vladimir a fost informat despre emiterea încheierii Curții de Apel din 09 noiembrie 2016.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că Arseni Vladimir nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat neajunsurile din contestație (prezentarea esenței încălcării prin actul contestat a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului sau pericolul încălcării acestora, a circumstanțelor de fapt pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile).

În conformitate art. 171 alin. (2) CPC, *„Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”*.

Avînd în vedere norma legală enunțată, Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău justificat a constatat că neajunsurile cererii nu au fost înlăturate. Prin urmare, concluzia Curții de Apel Chișinău privind restituirea contestației depuse de Arseni Vladimir este una întemeiată.

Menționează instanța că pentru depunerea și primirea spre examinare a contestației este necesară nu doar existența premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, ci și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, iar

participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Având în vedere cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Arseni Vladimir și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la contestația depusă Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind anularea hotărârii nr. 516 din 02 noiembrie 2016.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță