

Prima instanță: Judecătoria Comrat
Judecător: V. Hrapacov
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat
Judecători: G. Colev, A. Curdov, Șt. Starciuc

Dosarul nr. 3r-293/16

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Hadji Serghei,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hadji Serghei
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GAS NATURAL FENOSA
FURNIZARE ENERGIE” privind anularea actului administrativ, obligarea
anulării recalculării energiei electrice consumate în baza actului administrativ
contestat în baza actului nr. C031609 din 01 decembrie 2015, precum și obligarea
de a anula factura eliberată pentru energie electrică în cazul încălcării condițiilor
contractuale din 14 decembrie 2015,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2016, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de Hadji Serghei,

c o n s t a t ă

La 04 februarie 2016, Hadji Serghei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” privind
anularea actului administrativ sub formă de hotărâre privind constatarea încălcării
condițiilor contractului (NLC3013238), în baza căruia au fost recunoscute faptele
stabilite în actul nr. C031609 din 01 decembrie 2015 privind încălcarea
condițiilor contractuale și și s-a efectuat recalcularea energiei electrice
consumate, obligarea anulării recalculării energiei electrice consumate realizate în
baza actului administrativ contestat precum și obligarea de a anula factura
eliberată pentru energie electrică în cazul încălcării condițiilor contractuale din 14
decembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoria Comrat din 23 iunie 2016, acțiunea înaintată de
Hadji Serghei a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 11 iulie 2016 Hadji Serghei a declarat apel, solicitând casarea hotărârii
primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2016, nu s-a dat
curs cererii de apel depuse de Hadji Serghei, apelantului fiind acordat un termen

de 15 zile din momentul recepționării copiei prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2016, cererea de apel depusă de Hadji Serghei a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la data de 27 octombrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Hadji Serghei a declarat recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu i-a fost comunicată și respectiv, nu s-a putut conforma indicațiilor instanței de apel privind înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Analizînd cererea de apel depusă de Hadji Serghei la 11 iulie 2016 (f.d. 51), Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Hadji Serghei, apelantului fiind acordat un termen de 15 zile din momentul recepționării copiei prezentei încheieri, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Conform art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2016, cererea de apel depusă de Hadji Serghei a fost restituită pentru neînlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Colegiul consideră că încheierea contestată este legală și întemeiată, avînd în vedere următoarele:

Din materialele cauzei rezultă că, atît încheierea Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2016, cît și citația pentru ședința de judecată din 16 octombrie 2016, au fost expediate în adresa apelantului Hadji Serghei – or. Comrat, str-la Dorojnîi 13, însă acestea au parvenit la instanță cu mențiunea ca fiind nereclamate (f.d. 72-75).

Deși momentul începerii curgerii termenului acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor este condiționat de un eveniment viitor și incert – comunicarea încheierii Curții de Apel Comrat din 14 septembrie 2016, Colegiul

menționează că la caz, urmează de ținut cont de faptul că, avizul de recepție (f.d. 63) confirmă că Hadji Serghei a recepționat hotărîrea motivată la 05 septembrie 2016. Astfel, cunoscînd despre obligația depunerii motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul (fapt confirmat însăși de apelant în cererea de apel prealabilă din 11 iulie 2016), apelantul nu a întreprins careva acțiuni în vederea prezentării cererii de apel motivate.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, „*participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale*”.

Colegiul menționează că participanții la procesul de judecată odată ce au inițiat proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ în derularea procesului. Or, cunoscînd despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de apel și avînd un interes primordial în soluționarea cauzei, Hadji Serghei nu a întreprins măsurile necesare pentru a beneficia de dreptul la cale de atac, în condițiile legii.

Avînd în vedere cele expuse mai sus, Colegiul menționează că instanța de apel corect a sancționat conduita necorespunzătoare a apelantului și corect a restituit cererea de apel depusă de Hadji Serghei.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Hadji Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Comrat din 13 octombrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hadji Serghei împotriva Societății cu Răspundere Limitată „GAS NATURAL FENOSA FURNIZARE ENERGIE” privind anularea actului administrativ, obligarea anulării recalculării energiei electrice consumate în baza actului administrativ contestat în baza actului nr. C031609 din 01 decembrie 2015, precum și obligarea de a anula factura eliberată pentru energie electrică în cazul încălcării condițiilor contractuale din 14 decembrie 2015.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță