

## Dosarul nr.2ra-2696/16

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia – Z. Aramă

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, A. Nogai, Vl. Brașoveanu

### ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

În componentă:  
Președintele completului,  
judecători

Svetlana Filincova,  
Mariana Pitic, Maria Ghervas,

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Valeriu Stănescu în interesele Alionei Tabac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Aliona Tabac împotriva lui Iurie Rusu și Nadejda Rusu privind revendicarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016,

### C O N S T A T Ă :

La 02 mai 2013 Aliona Tabac s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Rusu și Nadejda Rusu, solicitând restituirea porțiunii de teren care aparține reclamantei, amplasată în satul Valea Perjei, r-nul Cimișlia, cu nr. cadastral 29421110049, pe segmentele de hotar 2-1-4 cu dimensiunea la drum de 0,18 m și în grădină de 0,65 m, demolarea construcțiilor auxiliare construite cu încălcări, precum și încasarea prejudiciului moral în mărime de 5000 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-5, vol. I)

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că potrivit Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral 2942111049 din 09.11.2010 și Extrasului din registrul bunurilor imobile din 02.04.2013 Aliona Tabac este proprietar al construcției și terenului cu suprafața de 0.12 ha, amplasate în sat. Valea Perjei, r-nul Cimișlia.

A menționat că Iurie Rusu și Nadejda Rusu sunt vecinii ei, care i-au încălcat dreptul de proprietate prin ocuparea unei porțiuni de teren, depășind linia hotarului cu 0,18 m și 0,65 m, fapt confirmat prin actul de constatare în teren la inspectarea bunului imobil din 11.04.2013 și planul de amplasare a construcțiilor și amenajărilor din 22.04.2013, întocmite de inginerul cadastral al OCT Cimișlia.

Consideră că, Iurie Rusu și Nadejda Rusu au încălcat prevederile art. 389 alin. (1) Cod civil și a normelor de amplasare a imobilelor, prin ridicarea samovolnică a construcțiilor auxiliare.

La data de 13.03.2013 reprezentanții Primăriei satului Valea Perjei, r-nul Cimișlia au întocmit actul de constatare nr. 19, potrivit căruia construcțiile auxiliare a pârâților sunt amplasate la o distanță mai mică de 0,5 m de la hotarul terenului Alionei Tabac. Iar la 14.03.2013 Primarul satului Valea Perjei, r-nul Cimișlia, prin scrisoarea nr. 20 a propus lui Iurie Rusu și Nadejdei Rusu să întreprindă măsurile necesare pentru a evita încălcările depistate. Construcțiile și exploatarea acestora de către pârâți crează incomodități la folosirea terenului aferent casei și atentează asupra dreptului său de proprietate.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 03 aprilie 2015 acțiunea depusă de Aliona Tabac împotriva lui Iurie Rusu și Nadejda Rusu privind revendicarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor s-a respins ca fiind neîntemeiată și s-a încasat de la Aliona Tabac în folosul Nadejdei Rusu cheltuieli de judecată în mărime de 11 100 lei. (f.d. 22, 26-34, vol. II)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 17 aprilie 2015 avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Alionei Tabac a contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d. 35, 55-57, vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 s-a admis apelul declarat de către Aliona Tabac și s-a modificat hotărârea Judecătorei Cimișlia din 03 aprilie 2015 în partea încasării cheltuielilor de judecată, mișcorându-se suma de la 11 100 lei pînă la 5000 lei. În rest, hotărârea s-a menținut fără modificări. (f.d. 83-86, vol. II)

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 23 martie 2016 a admis recursul declarat de avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Alionei Tabac, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Tabac, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecători, pe motiv că instanța de apel nu a supus examinării capătul de cerere privind demolarea construcțiilor auxiliare. (f.d. 102-105, vol. II)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 05 iulie 2016 a respins apelul declarat de către Aliona Tabac și a menținut hotărârea Judecătorei Cimișlia din 03 aprilie 2015. (f.d. 127-135, vol. II)

Instanța de apel a stabilit că, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile eliberat la 02 aprilie 2013, Tabac Aliona dispune cu drept de proprietate teren pentru construcții cu nr. cadastral 2942111.049 cu suprafața de 0,12 ha, construcție – casă de locuit individuală cu nr. cadastral 2942111.049.01 cu suprafața de 99,6 m.p., amplasate în satul Valea Perjei, r-nul Cimișlia.

Totodată, a constatat că conform titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 15.07.2004 lui Rusu Iurie, prin Decizia Primăriei satului Valea Perjei, r-nul Cimișlia nr. ½ din 02.02.2004 i-a fost repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața de 0,1664 ha, cu nr. cadastral 2942000075, pentru construcția locativă.

Proprietarii terenurilor cu nr. cadastral 2942111.049 și cu nr. cadastral 2942000075 Aliona Tabac și Rusu Iurie sunt vecini.

Potrivit Raportului de constatare tehnică nr. 07-35 din 03 iulie 2013, elaborat de SC „Geomar Grup” SRL, s-a stabilit că linia de hotar indicată în titlurile cu nr. cadastrale 2942000075 și 2942111049 nu corespunde cu linia de hotar a măsurărilor în realitate. Nu s-a constatat o acaparare de teren, dar o eroare admisă la măsurările anterioare. Abateri de hotar mai însemnate sunt pe linia 7/1 de 0,95 m la terenul cu nr. cadastral 2942111049 care aparține Alionei Tabac, respectiv este mai mare cu 0,0030 ha decât suprafața înregistrată în Titlu. Suprafața terenului cu nr. cadastra 2942000074 a lui Iurie Rusu este de 0,1732 ha, dar în titlu este indicată 0,1664 ha, respectiv este mai mare cu 0,0046 ha.

Instanța de apel a mai stabilit că în cadrul înregistrării masive a terenului familiei Rusu de către OCT Cimișlia nu a fost înregistrat planul geometric. Terenul le-a fost repartizat în modul prevăzut de lege cu stabilirea bornelor în natură, însă la moment lipsește actul de stabilire a hotarelor. La înregistrarea dreptului de proprietate asupra terenului familiei Rusu, OCT Cimișlia n-a înregistrat planul geometric, astfel la elaborarea planului geometric pentru terenul Alionei Tabac nu s-a ținut cont de prevederile art. 19 alin. (7) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1545 din 25.02.1998. Potrivit normei citate, dacă în conformitate cu documentele existente nu poate fi determinat hotarul stabilit la momentul atribuirii terenului, atunci hotarul general se stabilește după posesiunea de fapt a terenurilor vecinilor, cu condiția că devierea în suprafața terenului nu depășește 10% din mărimea suprafeței din documentele ce confirmă dreptul. Devierile în suprafața terenului reieșindu-se din mărimea suprafeței terenurilor se stabilesc de Agenție.

Din constatările instanței de apel rezultă că pretențiile Alionei Tabac, precum că Iurie Rusu și Nadejda Rusu au ocupat o porțiune de teren, depășind linia hotarului cu 0,18 m și 0,65 m, creând incomodități la folosirea terenului aferent casei de locuit și atentând inadmisibil asupra dreptului său de proprietate, nu au fost confirmate. Nu a fost prezentată nici o probă concludentă și pertinentă, care ar demonstra că familia Rusu au schimbat samovolnic hotarul terenului, or, hotarul dintre vecinii Tabac și Rusu din anul 2005 nu a suferit careva modificări, iar necorespunderea planului cadastral cu amplasarea reală a terenului se demonstrează în exclusivitate întocmirii incorecte a planului cadastral al terenului Alionei Tabac din anul 2010. Astfel, instanța de apel nu a considerat oportun de a obliga intimații să demoleze construcțiile.

Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 26 septembrie 2016 avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Alionei Tabac a declarat recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă. (f.d. 138-140, vol. II)

În motivarea recursului reprezentantul recurentei a invocat că instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material sau normele de drept procedural, de asemenea a apreciat arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC și dispozițiile art. 432 alin. (2) lit. a) și b) CPC.

La 14 noiembrie 2016 Nadejda Rusu a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe. (f.d. 151-157, vol. II)

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 iulie 2016, a fost expediată în adresa reprezentantului recurenteii avocatului Valeriu Stănescu și în adresa Alionei Tabac, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 21467-4 din 29.07.2016, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 136, vol. II)

În condițiile descrise instanța de recurs consideră că cererea de recurs din 26 septembrie 2016 este depusă în termen. (f.d. 138-140, vol. II)

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Alionei Tabac nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă reprezentantul recurenteii și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate, astfel că recursul exercitat conform secțiunii a 2-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinând argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținând cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Alionei Tabac împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Valeriu Stănescu, în interesele Alionei Tabac împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, în pricina civilă la acțiunea Alionei Tabac împotriva lui Iurie Rusu și Nadejdei Rusu privind revendicarea bunurilor și înlăturarea obstacolelor, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

Judecători

Mariana Pitic

Maria Ghervas