

Dosarul nr.3ra-1714/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru mun. Chișinău – M. Negru

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Svetlana Filincova
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

soluționând chestiunea referitoare la admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Ion Matusenco în interesele Mariei Sturza în pricina civilă la acțiunea lui Leonid Sorbală și Feodosiei Sorbală împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Mariei Sturza privind anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, încasarea din contul Mariei Sturza a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 21 iulie 2016,

C O N S T A T Ă :

Leonid Sorbală la data de 02 septembrie 2013 a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Mariei Sturza privind anularea Certificatului de urbanism nr. 277i/11 din 18 aprilie 2011, a Autorizației de construire nr. 221 din 11 mai 2012, eliberate pe numele Mariei Sturza pentru executarea lucrărilor de reconstruire a apartamentului nr. 3 cu extindere în dimensiuni, edificarea mansardei, repararea prejudiciului moral în mărime de 1 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6, vol. I).

În motivarea cererii de chemare în judecată Leonid Sorbală a indicat, că este proprietarul apartamentului nr. 2 din str. Șciusev 21, mun. Chișinău în baza contractului de privatizare din 04 ianuarie 1991, unde locuiește împreună cu familia. Apartamentul face parte din blocul locativ format din 3 apartamente, situat pe teren proprietatea statului. Maria Sturza deține în proprietate apartamentul nr. 3 din același bloc locativ. Ograda blocului locativ se află în folosință comună a tuturor locatarilor.

La data de 29 octombrie 2010 Leonid Sorbală a eliberat Mariei Sturza declarația autentificată notarial, prin care a dat acordul la efectuarea lucrărilor de reconstrucție a apartamentului nr. 3 cu extinderea pe suprafața de 15,5 m.p. și edificarea mansardei în limitele acoperișului existent din str. Șciusev 21, mun. Chișinău. La eliberarea declarației i s-a explicat că vor fi demolate doar 2 anexe la apartamentul nr. 3, amplasate alături și în locul lor va fi construită o anexă. La data de 21 iulie 2011 a depus cerere notarului public, solicitînd revocarea declarației din data de 29 octombrie 2010, prin care a dat acordul Mariei Sturza la reconstrucția apartamentului nr. 3 din str. Șciusev 21, mun. Chișinău.

În anul 2012, făcînd cunoștință cu proiectul de reconstrucție a apartamentului nr. 3, a înțeles că urmează a fi efectuate modificări în pereții portanți ai apartamentului, va fi afectată întreaga structură și integritate a blocului locativ. De asemenea, în urma construirii anexei i se va îngradi accesul la garajul deținut în proprietate privată.

La data de 20 august 2013 a depus cerere prealabilă Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, prin care a solicitat anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire eliberate pe numele Mariei Sturza.

La data de 02 aprilie 2014 Feodosia Sorbală în temeiul art. 62, 65 CPC a intervenit în proces în calitate de intervenient principal de partea lui Leonid Sorbală, solicitînd admiterea cererii, anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, încasarea din contul Mariei Sturza a cheltuielilor de judecată (f.d.68-71, vol.I).

În opinia reclamantilor aceștia sunt îndreptățiți să solicite anularea actelor administrative, ori acestea au fost emise cu încălcarea procedurii. Mai mult ca atît, în urma construirii mansardei nu vor avea accesul la porțiunea lor de acoperiș și la spațiul de sub acesta, fundația mansardei urmează să fie inclusă în peretele despărțitor dintre apartamentele nr. 2 și nr. 3 la un nivel mai jos decît podul existent, ceea ce presupune demolarea parțială a peretelui prin formarea golului dintre proprietăți.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 30 septembrie 2014 s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție și neîntemeiată acțiunea lui Leonid Sorbală și Feodosia Sorbală (f.d. 185, vol.I).

În susținerea concluziilor sale instanța de fond a reținut, că reclamantii Leonid Sorbală și Feodosia Sorbală au contestat certificatul de urbanism nr. 277i/11 din 18 aprilie 2011 și autorizația de construire nr. 221 din 11 mai 2012, eliberate pe numele Mariei Sturza cu omiterea termenului de prescripție, ori Leonid Sorbală cunoștea despre eliberarea certificatului de urbanism, fapt confirmat instanței de acesta în cadrul ședinței de judecată. Astfel, dat fiind faptul că certificatul de

urbanism nu a fost contestat, în termen și legal a fost eliberată autorizația de construire în baza documentelor prezentate conform legislației în vigoare.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 27 octombrie 2014 Leonid Sorbală și Feodosia Sorbală au depus cerere de apel, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f.d. 204-205, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 21 iulie 2016 s-a admis cererea de apel depusă de Leonid Sorbală și Feodosia Sorbală, s-a casat hotărârea primei instanțe, s-a emis o hotărâre nouă, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a anulat certificatul de urbanism nr. 277i/11 din 18 aprilie 2011, autorizația de construire nr. 221 din 11 mai 2012, eliberate de Primăria mun. Chișinău Mariei Sturza. S-a încasat de la Maria Sturza în beneficiul lui Leonid Sorbală și Feodosiei Sorbală suma de 1 800 lei cu titlul de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare. În rest pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate (f.d. 73-74, vol. II).

În motivarea soluției sale instanța de apel a reținut, că la materialele cauzei nu a fost prezentat nici un înscris, care ar confirma că certificatul de urbanism nr. 277i/11 din 18 aprilie 2011 a fost eliberat lui Leonid Sorbală sau Feodosiei Sorbală înainte de data remiterii răspunsului nr. 21/635 din 08 mai 2014, astfel, apelanții s-au adresat cu cerere de chemare în judecată în termen.

De asemenea, instanța de apel a reținut, că la eliberarea certificatului de urbanism nr. 277i/11 din 18 aprilie 2011 nu a fost prezentat raportul de expertiză tehnică, elaborat de către experții tehnici atestați, dar nici acordul autentificat notarial a tuturor coproprietarilor, al căror interese pot fi afectate direct în procesul efectuării lucrărilor de reconstrucție a apartamentului nr. 3 din str. Șciusev 21, mun. Chișinău.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 373 din 16 martie 2016 s-a stabilit că edificarea mansardei de asupra apartamentului nr. 3 din str. Șciusev 21, mun. Chișinău ar putea duce la distrugerea peretelui dintre apartamentele nr.2 și nr. 3, deoarece peretele dat este efectuat din zidărie mixtă, care are rezistență scăzută și lipsește fundamentul, iar efectuarea lucrărilor de reconstrucție cu privire la edificarea mansardei nu este posibilă fără efectuarea reparației capitale și evacuarea locatarilor, blocul locativ nu are elemente de rezistență la cutremur.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 18 octombrie 2016 Maria Sturza prin intermediul avocatului Ion Matușenco a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 104-108).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de apel a încălcat normele de drept material și procedural și s-a axat doar pe faptele indicate de către intimați, iar poziția sa nu a fost luată în considerație.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 iulie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 11 august 2016, confirmarea despre recepționarea acesteia lipsește.

În aceste circumstanțe, recursul depus la 18 octombrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către avocatul Ion Matusenco în interesele Mariei Sturza este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, Colegiul atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, Colegiul constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar al. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la al. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de către avocatul Ion Matusenco în interesele Mariei Sturza asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Ion Matusenco în interesele Mariei Sturza inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 432, 433, 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Ion Matusenco în interesele Mariei Sturza împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016 în pricina civilă la acțiunea lui Leonid Sorbală și Feodosiei Sorbală împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău și Mariei Sturza privind anularea certificatului de urbanism și a autorizației de construire, încasarea din contul Mariei Sturza a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghevas