

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță
Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Baran Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Baran Ion împotriva Lidiei Muntean cu privire la înlăturarea obstacolelor și demolarea din cont propriu a gardului de beton, și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Baran Ion și menținută hotărîrea Judecătoriei Ungheni din 30 octombrie 2015

c o n s t a t ă

La 25 noiembrie 2014 Baran Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Lidiei Muntean cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea terenului proprietate privată, demolarea din cont propriu a gardului de beton și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul terenului cu suprafața de 0,3514 ha situat în sat. Costuleni, raionul Ungheni destinația pentru construcție, fapt confirmat prin Titlul de proprietate asupra terenului eliberat la 10 august 2007 de către primăria Costuleni și terenului aferent.

Urmare a unor neînțelegeri cu vecina Munteanu Lidia, în perioada lunii august 2014, acesta a construit un gard din beton pe hotarul ce se mărginește cu gospodăria sa, fără acordul său, acaparînd astfel samavolnic o suprafață de 0,8 m.p. din gospodăria ce-i aparține, fapt confirmat prin actul de constatare din 12 septembrie 2014.

Sușține că a încercat să soluționeze conflictul pe cale amiabilă, însă Muntean Lidia a refuzat categoric demolarea construcției, din care considerente s-a adresat organelor de drept.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii Ungheni, Radu Nicorici, din 30 octombrie 2014, Munteanu Lidia a fost sancționată în conformitate cu prevederile art. 335 cod contravențional cu amendă în mărime de 30 u.c., echivalentul a 600 lei.

Consideră că nimeni nu poate să intervină abuziv în exercitarea în dreptului de proprietate.

Or, în conformitate cu art. 316 Cod civil proprietatea este în condițiile legii inviolabilă.

Astfel, acțiunile Lidiei Munteanu prin faptul că a îngrădit și folosește porțiunea de teren ce-i aparține cu drept de proprietate, reprezintă un impediment și o intervenție abuzivă în exercitarea dreptului său de proprietate.

Cu toate acestea însă, pârîta continuă deținerea terenului în litigiu.

Cere reclamantul obligarea Lidiei Munteanu să înlăture obstacolele în folosirea terenului proprietate privată și demolarea din cont propriu a gardului de beton construit pe hotarul ce se mărginește cu gospodăria sa, prin ce a ocupat o suprafață de 0,8 m.p. din terenul proprietatea lui privată, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 8).

Prin hotărîrea Judecătorei Ungheni din 30 octombrie 2015 acțiunea a fost respinsă ca fiind înaintată față de pârâtul necorespunzător (f.d. 75, 78-81).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 15 octombrie 2015, a fost admis demersul formulat de Baran Ion privind efectuarea măsurărilor cadastrale fiind dispusă efectuarea lucrărilor de măsurare cu întocmirea planului geometric la fața locului a terenului cu nr. cadastral 9235106.209, ce aparține lui Baran Ion și a terenului cu nr. cadastral 9235106.210 ce aparține cu drept de proprietate Mariei Barbacari, situate în satul Costuleni raionul Ungheni, cu întocmirea planului geometric al ambelor terenuri și stabilirea existenței vreo unei porțiuni de teren ce aparține lui Baran Ion, acaparată de construcția gardului efectuată de către Munteanu Lidia.

Pentru efectuarea lucrărilor de măsurare s-a împuternicit Oficiul Cadastral Teritorial Ungheni, cu obligarea lui Baran Ion și a Mariei Barbacari să permită accesul în gospodăria reprezentanților Oficiului Cadastral Ungheni (f.d. 105-107).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016 a fost respins apelul declarat de către Baran Ion și menținută hotărîrea Judecătorei Ungheni din 30 octombrie 2015 (f.d. 146, 147-149).

La 20 septembrie 2016 Baran Ion a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2016, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că la instanța de apel nu a apreciat toate probele administrate și nu a verificat și constatat circumstanțele pricinii, importante pentru justa soluționare a acesteia. Or, mama intimetei Barbacari Maria a decedat în

anul 2009, iar gardul a fost construit de către Munteanu Lidia, care este succesorul legal al terenului și casei de locuit ce se mărginește cu gospodăria sa, în anul 2014, prin posesia, folosința și dispoziția bunului.

Vis-a-vis de cele menționate, recurentul indică prevederile art. 59 CPC conform căruia parte în proces (reclamant sau pârît) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Baran Ion nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Baran Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Baran Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Baran Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat