

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni împotriva lui Maleru Vladimir, Stolareenco Mihail și societatea comercială “Baxi Profil” soceitate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni, și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 16 decembrie 2015

### c o n s t a t ă

La data de 19 mai 2015 Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni(BC „Moldova-Agroindbank” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maleru Vladimir, Stolareenco Mihail și societatea comercială “Baxi Profil” soceitate cu răspundere limitată (SC ”Baxi Profil” SRL) cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că potrivit contractului de credit nr. S120259 din 17 decembrie 2012, Maleru Vladimir a primit de la BC „Moldova-Agroindbank” SA, filiala nr. 31 Chișinău un credit în sumă de 200000 lei cu termenul final de rambursare până la 04 decembrie 2017.

În baza contractelor de fidejusiune nr. S120259-b și nr. S120259-C din 17 decembrie 2012, Stolareenco Mihail și SC „Baxi Profil” SRL și-au asumat obligația să răspundă în aceeași măsură ca și Maleru Vladimir pentru onorarea integrală a obligațiilor acestuia, aferente contractului de credit nr. S120259 din 17

decembrie 2012, încheiat între BC „Moldova-Agroindbank” SA și Maleru Vladimir, în situația în care ultimul nu-și va onora aceste obligații.

Invocă reclamantul prevederile art. 1156 alin. (1) Cod civil în conformitate cu care în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sînt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Conform subpct. 3.2.2 lit. a) al contractului nominalizat, banca are dreptul, în mod unilateral, la discreția sa, anunțând în scris debitorul, să ceară restituirea anticipată a sumei datoriei în cazul reținerii rambursării sumei creditului, achitării dobânzii sau a altor sume posibile de plată.

Indică că, deoarece, Maleru Vladimir nu-și onora obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui, prin cerere de chemare în judecată a solicitat Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău încasarea forțată de la Maleru Vladimir, Stolearenco Mihail și SC „Baxi Profil” SRL, în mod solidar, în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 219 645 lei 95 bani, cheltuielile de judecată în sumă de 100 lei și cheltuieli privind achitarea taxei de stat în sumă de 6 589,37 lei, iar în total 226 335, 32 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 20 decembrie 2013, acțiunea BC „Moldova- Agroindbank” SA a fost admisă integral și s-a încasat din contul reclamanților Maleru Vladimir, Stolearenco Vladimir și SC „Baxi Profil” SRL, în mod solidar, în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA datoria în sumă de 219 645,95 lei, care, constituia datoria lui Maleru Vladimir la situația din 31 iulie 2013.

Precizează reclamantul că de la 31 iulie 2013 și până la achitarea sumei menționate, 05 septembrie 2014, soldul datoriei lui Maleru Vladimir față de bancă, aferent contractului de credit s-a majorat.

Astfel, la situația din 30 martie 2015 datoria lui Maleru Vladimir constituie suma de 40 455,11 lei - dobânda neachitată la care s-a calculat și penalitatea.

Drept urmare, la 30 martie 2015 a expediat în adresa pârâților reclamațiile nr. 10009/116, nr. 10009/116-a și nr. 10009/116-b, prin care a solicitat acestora achitarea sumei (f.d. 13, 13-verso, 14), care însă nu au fost satisfăcute.

Cere reclamantul încasarea de la Maleru Vladimir, Stolearenco Vladimir și SC „Baxi Profil” SRL, în mod solidar, în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank” SA a datoriei în sumă de 40 455,11 lei și cheltuielile de judecată privind achitarea taxei de stat în sumă de 1 213,65 lei, iar în total suma de 41 668, 76 lei (f.d. 2-3).

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani municipiul Chișinău din 16 decembrie 2015, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 79, 86-90).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2016, a fost respins apelul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA, și menținută hotărârea Judecătoria Buiucani municipiul Chișinău din 16 decembrie 2015

La 14 septembrie 2016 BC „Moldova Agroindbank” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești, cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, de la data întocmirii calculului datoriei (31 iulie 2013) și pînă la distribuirea de către bancă la achitare a sumei susmenționate (05 septembrie 2014), soldul datoriei lui Maleru Vladimir față de bancă, aferent contractului de credit nr. S120259 din 17 decembrie 2012, s-a majorat.

Astfel, susține recurentul că instanțele la examinarea pricini nu au ținut cont că suma a cărei încasare se solicită reprezintă dobânda pentru utilizarea creditului și penalității calculate în temeiul contractului de credit, și nu constituie dobânzi de întârziere.

Or, la examinarea pricinii instanțele nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și au aplicat o lege ce nu trebuia aplicată.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO,

recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de BC „Moldova-Agroindbank” SA asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de BC „Moldova Agroindbank” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e

Recursul declarat de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” societate pe acțiuni, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat