

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Igor Jalbă,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Jalbă împotriva Penitenciarului nr.-12 Bender cu privire la încasarea plăților pentru munca suplimentară și pentru munca prestată în zilele de odihnă și în cele de sărbătoare,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de amânare a examinării cauzei și restituit apelul declarat de către Igor Jalbă,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2015, Igor Jalbă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Penitenciarului nr.-12 Bender cu privire la încasarea plăților pentru munca suplimentară și pentru munca prestată în zilele de odihnă și în cele de sărbătoare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în perioada 03 aprilie 2012 -07 mai 2013, a deținut funcția de specialist terapeut al Serviciului medical al Penitenciarului nr.-12 Bender, iar în perioada 07 mai 2013 - 28 martie 2014, a deținut funcția de șef, medic terapeut al Serviciului medical al Penitenciarului nr.-12 Bender.

Menționează că, prin ordinul Ministerului Justiției nr. 181 din 07 aprilie 2014 a demisionat în rezervă.

Susține că, reieșind din tabelul de pontaj pentru toată perioada de lucru, el a efectuat serviciu în 55 de zile de lucru în zilele de odihnă sau de sărbătoare, dintre care 46 de zile i-au fost compensate prin acordarea zilelor libere, iar 09 zile au rămas necompensate.

Afirmă că, prin răspunsul nr. 9/J-6/15 din 13 mai 2015 Penitenciarul nr.-12 Bender l-a informat că, este de acord să-i achite compensație pentru 09 zile nefolosite, iar ulterior, i-a fost achitată.

Consideră că, pârâtul nu a efectuat corect calcularea și achitarea plăților pentru munca prestată în zilele de odihnă sau de sărbătoare, deoarece calcularea și achitarea s-au efectuat ca pentru o zi obișnuită, adică contrar prevederilor art. 158 alin. (1) lit. c) din Codul muncii.

Relevă că, în perioada desfășurării serviciului în Penitenciarul nr.-12 Bender,

el a lucrat suplimentar în ture a câte 24 ore, însă în răspunsul din 13 mai 2015 pârâtul nu a recunoscut acest fapt și a refuzat să-i prezinte ordinele de întărire a serviciului pe motiv că, ele cuprind date cu caracter personal.

Consideră că, pârâtul nu a efectuat corect calcularea și achitarea plății pentru munca suplimentară prestată în perioada de activitate în Penitenciarul nr.-12 Bender.

Mai relevă că, la data de 26 iunie 2015, a depus la Penitenciarul nr.-12 Bender cerere prealabilă, prin care a solicitat efectuarea calcului corect a plăților pentru munca prestată în zilele de odihnă și în cele de sărbătoare în perioada 03 aprilie 2012 - 28 martie 2014, precum și calculul plăților pentru munca suplimentară prestată în perioada respectivă, însă prin răspunsul nr. 6/j-15/15 din 23 iulie 2015 ultimul l-a informat despre faptul că, calcularea și achitarea plăților în privința sa au fost efectuate în conformitate cu legislația în vigoare.

Solicită obligarea pârâtului de a-i calcula și achita compensația bănească pentru prestarea muncii în zilele de odihnă și în cele de sărbătoare în perioada 03 aprilie 2012 - 28 martie 2014 și pentru munca suplimentară prestată în perioada 03 aprilie 2012 - 28 martie 2014.

Prin hotărârea Judecătorei Bender din 12 februarie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La data de 29 martie 2016 și 18 mai 2016, Igor Jalbă a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 a fost restituit apelul declarat de către Igor Jalbă ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 a fost admis recursul declarat de către Igor Jalbă, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016 cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de amânare a examinării cauzei depusă de reprezentantul apelantului Igor Jalbă, avocatul Andrei Beruceașvili și a fost restituit lui Igor Jalbă cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 04 noiembrie 2016, Igor Jalbă a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii în instanța de apel din faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată.

Menționează că, la data de 19 octombrie 2016, reprezentantul său a înregistrat în cancelaria instanței de apel o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 20 octombrie 2016 pe motiv că, reprezentantul său era ocupat în examinarea cauzei penale cu o persoană în stare de arest la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Consideră că, instanța de apel, în conformitate cu art. 379 alin. (1) CPC, urma să amâne ședința de judecată din 20 octombrie 2016, deoarece o astfel de cerere a fost pentru prima dată.

De asemenea, consideră că, chestiunea referitoare la punerea cererii sale de apel pe rolul Curții de Apel Chișinău și la omiterea termenului legal de depunere a

cererii de apel urma să fie examinată în prezența sa și a reprezentantului său. Or, el avea dreptul să depună cerere de repunere în termen și în ședința de judecată.

Susține că, instanța de apel, dispunând restituirea apelului în lipsa sa și a reprezentantului său, i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, din materialele cauzei rezultă că, la data de 28 octombrie 2016, instanța de apel a expediat în adresa recurentului copia încheierii contestate (f. d. 128), însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către ultimul.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătorei Bender din 12 februarie 2016 a fost respinsă acțiunea lui Igor Jalbă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 martie 2016 și 18 mai 2016, Igor Jalbă a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

Instanța de apel, prin încheierea din 20 octombrie 2016, a respins cererea de amânare a examinării cauzei depusă de avocatul Andrei Beruceașvili și a restituit apelul declarat de către Igor Jalbă ca fiind depus în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a aplicat corect normele de drept procedural.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 19 octombrie 2016, reprezentantul lui Igor Jalbă, avocatul Andrei Beruceașvili a depus în instanța de apel o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată din 20 octombrie 2016, deoarece el este antrenat la examinarea unei cauze penale la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f. d. 82).

În conformitate cu art. 206 alin. (5) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

În conformitate cu art. 379 alin. (1) CPC, neprezentarea în ședință de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui

alt participant la proces, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că instanța de apel corect a respins cererea lui Andrei Beruceașvili cu privire la amânarea examinării cauzei, or ultimul în susținerea cererii de amânare a examinării cauzei nu a anexat nici o probă din care să rezulte cu certitudine că acesta a participat pe cauza penală de învinuire a lui V. Udalițov și A. Glutnic în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2), 186 alin. (2) și 197 alin. (4) Codul penal. La fel, avocatul Andrei Beruceașvili nu a anexat nici un înscris care să indice asupra datei și orei desfășurării ședinței de judecată în cauza penală enunțată.

Totodată, instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Igor Jalbă în afara termenului legal este justificată.

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Bender a fost pronunțat la 12 februarie 2016, care a fost pronunțat în absența recurentului și reprezentantului acestuia, care însă au recepționat la 03 martie 2016 copia dispozitivului hotărârii Judecătorei Bender din 12 februarie 2016, fapt conformat prin avizele de recepție a scrisorilor (f.d. 63-66).

Astfel, Igor Jalbă a depus cererea de apel la 24 martie 2016 și la 18 mai 2016, adică cu depășirea termenului de 30 zile prevăzut de lege, fără a solicita repunerea apelului în termen.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Igor Jalbă a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Bender din 12 februarie 2016 la 24 martie 2016 și la 18 mai 2016, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC cu 10 zile.

Este de remarcat că instanța de apel, având în susținere dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, însă recurentul nu a avut o asemenea solicitare. Mai mult tergiversând chestiunea referitoare a punerea cererii de apel pe rolul Curții de Apel Chișinău pe un termen de 7 luni (24 martie 2016 – 20 octombrie 2016).

Aceasta deoarece, după cum a reținut și instanța de apel, apelantul Igor Jalbă, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, nu a invocat nici un motiv întemeiat întru justificarea omiterii termenului și nici nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Pe cale de consecință se va remarca că Igor Jalbă având la cunoștință despre soluția primei instanțe, or acesta după cum s-a constatat la caz a fost în cunoștință de cauză despre acțiunea intentată în instanța de judecată de sine însuși, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Bender din 12 februarie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal. Iar argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu pot fi reținute, deoarece sunt neîntemeiate și nu au suport legal și probatoriu.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Igor Jalbă.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Jalbă împotriva Penitenciarului nr.-12 Bender cu privire la încasarea plăților pentru munca suplimentară și pentru munca prestată în zilele de odihnă și în cele de sărbătoare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru