

Dosarul nr.2r-1014/16

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – I. Dudca

Instanța de apel: CA Chișinău - N. Cernat, A. Pahopol, L. Bulgac

Instanța de revizuire: CA Chișinău – N. Cernat, A. Pahopol, I. Muruianu

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de către Eftimia Lisnic și avocatul Alexandru Pavalatii în interesele Eftimiei Lisnic în pricina civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Augustin Bodrug privind confirmarea procesului – verbal al licitației, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016,

C O N S T A T Ă :

Executorul judecătoresc Augustin Bodrug la data de 30 octombrie 2014 s-a adresat instanței de judecată cu demers, prin care a solicitat confirmarea procesului – verbal al licitației nr. 178-1267r/2014 din 28 octombrie 2014 cu privire la vânzarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat” cu număr de înmatriculare COT 102 (f.d. 3, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 14 noiembrie 2014 s-a admis demersul executorului judecătoresc cu privire la confirmarea procesului – verbal al licitației nr. 178-1267r/2014 din 28 octombrie 2014 (f.d. 103-106, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 12 ianuarie 2015 recursul declarat de Eftimia Lisnic împotriva încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014 a fost respins ca fiind depus tardiv (f.d. 126-127, vol. I)

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 14 aprilie 2015 s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Eftimia Lisnic (f.d. 151-153, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 23 iunie 2015 s-a admis recursul declarat de Eftimia Lisnic, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 14 aprilie 2015, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea Eftimiei Lisnic privind revizuirea încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2014, emisă în pricina civilă nr. 27-237/14 intentată la demersul executorului judecătoresc Augustin Bodrug privind confirmarea procesului – verbal al licitației nr. 177-1267r/2014 din 28 octombrie 2014 cu privire la vânzarea mijlocului de transport de model „Volkswagen Passat”, cu n/î COT-102, anul fabricației 1993, restituind pricina spre rejudecare în prima instanță (f.d. 167-170, vol.I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 31 iulie 2015 s-a strămutat pricina civilă pentru examinarea cererii de revizuire conform competenței la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 176-177).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 20 octombrie 2015 s-a admis recursul declarat de Eftimia Lisnic, s-a casat încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 31 iulie 2015, privind strămutarea cauzei, s-a restituit pricina la o nouă examinare în același complet de judecată (f.d. 188 - 190, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 13 ianuarie 2016 s-a respins cererea de revizuire depusă de Eftimia Lisnic, ca fiind inadmisibilă (f.d. 225-229, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 18 februarie 2016 s-a respins recursul declarat de Eftimia Lisnic, s-a menținut încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 13 ianuarie 2016 (f.d. 246-253, vol. I).

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 27 iunie 2016 Eftimia Lisnic a depus cerere de revizuire, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a revizuirii, admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 februarie 2016, încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 13 ianuarie 2016 și din 14 noiembrie 2014, cu emiterea unei decizii noi, prin care să fie soluționată problema în fond (f.d. 4-7, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 20 septembrie 2016 s-a respins ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de Eftimia Lisnic (f.d. 16-18, vol. II).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 24 octombrie 2016 Eftimia Lisnic a depus recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 februarie 2016, încheierii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 13 ianuarie 2016 și din 14 noiembrie 2014 (f.d. 21-24, vol. II).

În motivarea recursului recurenta a indicat, că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, ori prin cererea de revizuire aceasta a indicat, că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost cunoscute revizuintei în timpul judecării pricinii, astfel, instanța a apreciat superficial circumstanțele supuse revizuirii.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 25 octombrie 2016 avocatul Alexandru Pavalatii în interesele Eftimiei Lisnic a depus recurs, prin care a solicitat repunerea în termen de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de apel din 20 septembrie 2016 cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 40-41, vol. II).

În susținerea celor invocate avocatul Alexandru Pavalatii a indicat, că la examinarea cererii de revizuire a fost încălcat dreptul procedural, fiind examinată în lipsa revizuintei, nefiind luate în considerație toate argumentele indicate în revizuire.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii textului integral al încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 20 septembrie 2016, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 23

septembrie 2016, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursurile depuse la data de 24 octombrie 2016 și 25 octombrie 2016 se consideră depuse în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. 3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide, că recursurile declarate urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat, că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă din următoarele motive.

Temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art.449 CPC.

Potrivit prevederilor art. 449 CPC revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor, care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Recurenta Eftimia Lisnic a invocat drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 18 februarie 2016 prevederile art. 449, lit. b) CPC „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii”,

prezentînd drept probă încheierea instanței penale a Judecătoria Ciocana din data de 05 mai 2016, adoptată posterior încheierii de respingere a recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca justă concluzia instanței de apel în revizuire privind neîncadrarea în norma legală a temeiurilor invocate de Eftimia Lisnic în cererea de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ relevă, că procedura de revizuire prevăzută de art.449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 § 1 CEDO. O soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Ca excepție de la acest principiu este doar cazul cînd reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr.28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr.6276/020).

Argumentul avocatului Alexandru Pavalatii precum că cererea de revizuire a fost examinată în lipsa revizuintei, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori potrivit art. 452 alin. 3 CPC, neprezentarea participanților la proces nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că argumentele invocate de către Eftimia Lisnic nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, acesta nu a prezentat probe în susținerea cererii de revizuire, ori probele prezentate nu au existat pînă la data adoptării deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2016, așa cum prevede art. 451 alin. 1 CPC, iar argumentele din cererile de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu probele din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016.

În conformitate cu art.427 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se resping recursurile declarate de către Eftimia Lisnic și de către avocatul Alexandru Pavalatii în interesele Eftimiei Lisnic.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016, în pricina civilă la demersul înaintat de executorul judecătoresc Augustin Bodrug privind confirmarea procesului – verbal al licitație.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas